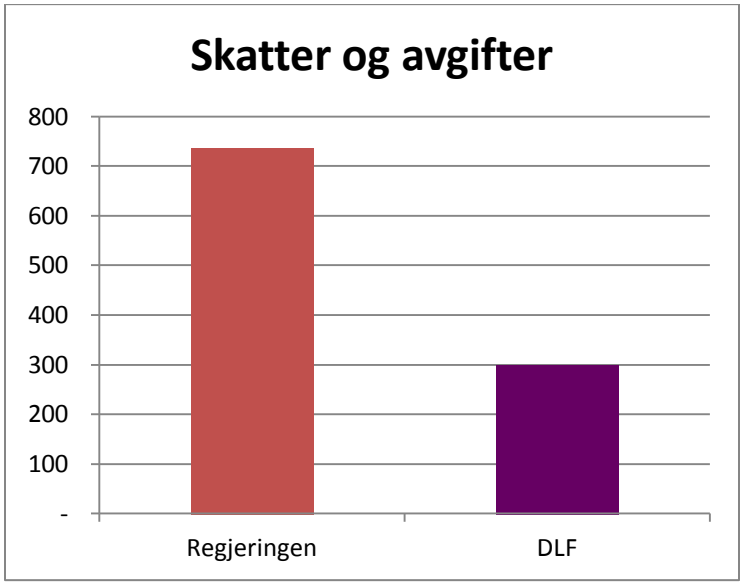
DET LIBERALE FOLKEPARTIET

partiet for individuell frihet

Alternativt statsbudsjett 2012

--- Et reelt alternativ



www.stemDLF.no

Forord

DLF har den glede av å kunne presentere sitt alternative statsbudsjett for 2012. Leseren vil nok ikke merke noen stor forskjell fra vårt alternative statsbudsjett fra i fjor.

Opposisjonspartiene på Stortinget har presentert sine alternative statsbudsjetter forut for Finanskomitéens instilling den 18. november, men ingen av disse er reelle alternativer til regjeringens politikk. Statsbudsjettet skal opp til behandling i Stortinget den 24. november, men man kan ikke her vente noen reell opposisjon fra de borgerlige partier. Samtlige stortingspartier støtter opp om dagens velferdsstat, og dette illustreres gjennom deres alternative statsbudsjetter. Her foreslår de kun endringer på noen små prosenter.

DLF står derimot for en alternativ politikk, hvor staten skal innskrenkes til kun å beskytte individers rettigheter. Statens oppgave skal altså hovedsaklig være å drive politi, rettsvesen og forsvar. DLFs alternative statsbudsjett skisserer hvordan DLF ville gått frem det første budsjettåret for å bevege oss i retning av denne type stat.

Denne politikk er konsekvent gjennomført i vårt alternative statsbudsjett, basert på DLFs prinsipprogram, stortingsprogram, samt de prinsipper som presenteres i begynnelsen av dette dokument. I motsetning til andre partier, som av og til sier at de ønsker individuell frihet og skattelettelser, anvender DLF sine prinsipper direkte i sine politiske forslag. Dette kan DLF gjøre fordi våre prinsipper ikke er selvmotsigende, men snarere utgjør et enhetlig system. DLF har gitt sitt alternative statsbudsjett tittelen *et reelt alternativ*, fordi det er det eneste reelle alternativ til regjeringens politikk.

DLF foreslår å kutte statens utgifter med nesten 355 milliarder, noe som utgjør et kutt på 31% av de totale statlige utgifter. Dette ville gitt en vesentlig mindre stat, vesentlig færre statlig ansatte, og vesentlig mindre bortkastet velstand. DLF foreslår også å selge statlige selskaper, som vil gi 640 milliarder, samt å selge statlige eiendommer, som vil gi 12 milliarder.

På bakgrunn av disse kutt og inntekter foreslår DLF å kutte skattene og avgiftene med 463 milliarder, som utgjør 58% av skattene og avgiftene. Det er ikke blitt budsjettert med dynamiske skatteeffekter – disse ville i så fall blitt brukt til å kutte skattene ytterligere i det annet budsjettår. DLF foreslår blant annet å fjerne formuesskatten, selskapsbeskatningen, momsen, toppskatten, arveavgiften og tollavgiftene.

I motsetning til hva TV2 sa på valgprogrammet den 8. august, om vårt alternative statsbudsjett for 2011, så betyr ikke disse skattekuttene at DLF vil bruke disse milliardene – snarere ønsker DLF at folk selv, ikke politikere, skal få bruke mer av sin egen inntekt og formue.

DLF har i sitt alternative statsbudsjett prioritert statens hovedoppgaver. DLF ønsker et sterkt militært forsvar, og bevilger derfor ytterligere 20 milliarder til forsvaret. Dette er en økning på 48% i forhold til regjeringens forslag. Derved kunne man begynt oppbyggingen av forsvaret, som det i dag haster med. DLF ønsker også å prioritere politiet, og bevilger ytterligere 2,6 milliarder, 21% mer enn regjeringen.

Dette er hovedtrekkene i DLFs alternative statsbudsjett, men leseren vil i dokumentet finne et betydelig antall andre forslag til endringer i statsbudsjettet.

Oslo, 21. november 2011

Vegard Martinsen
Formann DLF

Petter Sandstad
Finanspolitisk talsmann

Innholdsfortegnelse

1 Hvorfor legge frem et alternativt statsbudsjett 5
2 Prinsipper for offentlig finans 6
3 Hvordan bygge ned velferdsstaten 8
4 Statens pensjonsfond og pensjonsforpliktelsene 10
5 Kutt i skatter og avgifter 12
6 Oversikt over budsjetterte utgifter for departementene 14
6.1 Utenriksdepartementet 14
6.2 Kunnskapsdepartementet 15
6.3 Kulturdepartementet 16
6.4 Justis- og politidepartementet 16
6.5 Kommunal- og regionaldepartementet 17
6.6 Arbeidsdepartementet 18
6.7 Helse- og omsorgsdepartementet 19
6.8 Barne-, likestillings- og inkluderingsdepartementet 20
6.9 Nærings- og handelsdepartementet 21
6.10 Fiskeri- og kystdepartementet 21
6.11 Landbruks- og matdepartementet 22
6.12 Samferdselsdepartementet 23
6.13 Miljøverndepartementet 24
6.14 Fornyings-, administrasjons- og kirkedepartementet 25
6.15 Finansdepartementet 26
6.16 Forsvarsdepartementet 27
6.17 Olje- og energidepartementet 28
7 Salg av statlige selskaper og eiendommer 29
8 Noen forslag som politikerne neppe vil gjennomføre 31
9 Sammenligning med FrPs og andre partiers alternative statsbudsjett 32
Vedlegg A: Oversikt over alternativt statsbudsjett 36
Vedlegg B: Alternativt Svalbardbudsjett 37
Vedlegg C: Liste over statlig eide selskaper som kan selges 39
Vedlegg D: Liste over statlig eiendom som kan selges 41

1 Hvorfor legge frem et alternativt statsbudsjett

Hvorfor skal Det Liberale Folkepartiet, et parti som ikke er en del av regjeringen og ikke engang en del av Stortinget, legge frem et statsbudsjett?

Selv om dette budsjettet aldri kommer til å bli gjennomført er det gode grunner for DLF å legge det frem.

For budsjettet vil hjelpe til ved å illustrere DLFs politikk, særlig det finanspolitiske, og ved å kontrastere DLFs budsjett med Regjeringens, samt med andre partier som legger frem et budsjett for 2012. Dette er allerede gjort i DLFs stortingsprogram, men ved å legge frem et alternativt statsbudsjett vil man konkretisere stortingsprogrammet, og man vil på enkelte områder gå i langt større detalj enn tilsvarende i stortingsprogrammet. Stortingsprogrammet tar for seg de store sakene over hele regjeringsperioden, og den gjør dette kvalitativt sett. Statsbudsjettet derimot tar kun for seg ett år, og den gjør dette kvantitativt sett. Således utfyller de hverandre.

Mye av statsbudsjettet er implisitt i stortingsprogrammet, men det er alltid til det gode å gjøre det eksplisitt. Det er ikke engang implisitt hvordan de politiske endringene som presenteres i stortingsprogrammet skal fordeles over de fire årene av en stortingsperiode. Budsjettet her gjør det klart hva som skal skje i den nye regjerings første budsjettår.

En annen grunn er at DLF kan, gjennom et statsbudsjett, foreslå kutt eller økninger – og disse kutt eller økninger kan deretter kopieres av andre partier. Stortingspartiene vil selvsagt være uenig med det meste av DLFs alternative statsbudsjett, men på isolerte punkter kan det være at andre politikere ser fornuften. Særlig gjelder dette de svært mange forslag til kutt som DLF fremmer i statsbudsjettet. Stortingspolitikere mangler stort sett enhver evne til å se steder hvor utgiftene kan kuttes, både fordi de ideologisk sett ønsker en stor stat med enorme utgifter og fordi de ikke tør å kutte fordi dette vil påvirke en velgergruppe. Enkelte av DLFs forslag til kutt er til og med på områder som ikke gir noen som helst nytte, for eksempel å selge unødvendige statlige eiendommer som kun påfører borgerne utgifter ved vedlikehold, oppvarming, vakthold, med mer. Man kan håpe at noen få politikere fra de andre partiene tar til vettet, og ser verdien av noen av de forslagene til kutt som DLF her foreslår.

Det er også viktig at DLF viser at vi er til stede i den politiske debatt, for eksempel her i debatten om statsbudsjettet. Således kan man vise et alternativ til dagens enorme velferdsstat, som alle stortingspartiene støtter opp om. Politikerne må minnes på om at ikke alle støtter opp om velferdsstaten. For det er noen som ønsker seg et bedre alternativ.

2 Prinsipper for offentlig finans

Når man skal styre den offentlige finans i tråd med liberalistiske idéer er det noen prinsipper som man må følge.

2.1 Det dominerende prinsipp er det som kan kalles for *spareøkonomi*[1]. Kort fortalt skal man kutte utgiftene så mye som mulig, slik at man ikke kaster bort en eneste skattekrone. Fordi statens utgifter må dekkes av dens inntekter, og disse er på en eller annen måte en byrde på befolkningen. Skatter, avgifter, privilegier, monopoler, gjeld, etc. er på forskjellige måter skadelige, og de tvinges på borgerne. Såfremt staten ikke finansieres frivillig, bør statens inntekter være så lave som mulig. Og for at man skal kunne ha så lave inntekter som mulig må man først ha så lave utgifter som mulig.

Dog, som vi kommer til i neste kapittel, man kan ikke kutte alle av velferdsstatens utgifter med en gang. Det vil måtte være en lang overgangsperiode mellom dagens enorme stat, og en liten stat som gjennom politi, rettsvesen, og forsvar kun beskytter borgernes rettigheter.

Derfor må det også være en tilsvarende lang overgangsperiode hvor dagens statlige inntekter kuttes, til man endelig står igjen kun med en inntektsskatt på omtrent 5 %. Og først da kan man igjen gå videre til en fullt ut frivillig skatt.

2.2 Man må altså vurdere hvilke skatter som man skal fjerne først. Det prinsipp som man her må bruke sier at ikke alle skatter er like skadelige. Dette er et prinsipp fra samfunnsøkonomien, i særdeleshet fra den klassiske økonom Jean-Baptiste Say (1776-1832) og fra hans moderne etterfølgere, tilbudsside-økonomene[2]. Det er de skattene som i størst grad legges på produksjonen som er skadeligst, for eksempel ved å skattlegge kapital, bedrifter, med mer.

I motsetning til de andre partiene som snakker om skattelettelser forsvarer DLF skattelettelser for de rike. Det er viktigere å fjerne skattene til de rike enn det er å fjerne skattene til de som ikke er rike. Dette er ikke hovedsaklig for å belønne produktivitet, ved at de som skaper flest verdier skal belønnes ved ikke å skattes i hjel. Det er heller ikke hovedsaklig for å virke som et incentiv til å være mer produktiv. Det som hovedsaklig er grunnlaget for å lette skattene til de rike først er at det er de rike som i størst grad investerer sin kapital i for eksempel bedrifter. Det er den gruppen som sparer mest, og ved for eksempel å investere sin kapital i aksjer bidrar de til å øke produksjonen. For kapital er en nødvendig del av produksjonen.

Ved å skattlegge kapital skattlegger politikerne produksjonen direkte. Dette er den verste form for skattlegging, for den fører til en betydelig nedgang i produksjonen. Det blir derved skapt færre verdier, selskaper blir mindre suksessfulle, etc. Ikke bare fratas et selskap en del av sin kapital, gjennom at dens investors kapital skatteegges, men man skaper i tillegg et skattemessig miljø som er fiendtlig mot produksjon. Man skaper sterke disincentiver mot produksjon, og mange investorer vil finne bedre ting å bruke sin kapital til, ved at de heller plasserer sin kapital i

[1] Den fremste forfekter av en spareøkonomi i Norge er Søren Jaabæk (1814-1894).

[2] Særlig Jude Wanniski (1936-2005).

varer hvor skattemiljøet ikke er like fiendtlig. Resultatet er en nedgang i verdiskapningen totalt – ikke bare tar staten en del av kaken, men kaken er nå betydelig mindre.

Det er også viktig å ta hensyn til progressiviteten i skattesystemet. Vi har i dag som kjent et skattesystem hvor skatteprosenten varierer etter hvor mye man totalt tjener. Alle stortingspolitikerne har lenge arbeidet for å gjøre det slik at de som tjener mer skal betale en høyere prosent av sin inntekt til staten, enn de som tjener mindre. Dette har forsterket progressiviteten, og er i dag et stort disincentiv mot å tjene mer – siden det meste av dette ville blitt skattet bort. Også derfor er det særlig viktig å gi skattelettelser til de rikere, slik at man får jevnet ut noe av progressiviteten. For det skal lønne seg å produsere mer velstand.

Skjønt, som man vil se i DLFs alternative statsbudsjett, er det ikke slik at de skattelettelser som DLF foreslår kun er på de rike. Skattetrykket vil bli betydelig lavere for enhver innbygger. Dog er det slik at det til å begynne med vil være særlig gunstig for de rike.

Sosialistene vil uten tvil kalle dette urettferdig, umoralsk, med mer. Da svarer DLF at dette er det rettferdige og moralske. Ved sin særdeles høye verdiskapning har de rike skapt varer som folk ønsker, arbeidsplasser, også videre. De har gjort seg fortjent til den rikdommen som de har opparbeidet seg. De fortjener å bli satt på pidestaller, ikke å bli uthengt i gapestokken.

2.3 Det må også påpekes at DLF ikke foreslår en skattereform. Det er ikke ønskelig å gjøre om hele skattesystemet, og for eksempel innføre en flat skatt. Snarere bør man kun redusere skattesatsene, fjerne de allerede eksisterende skattene. Man bør ikke erstatte dagens skatter med andre skatter, selv om disse nye skattene er lavere og enklere.

For en slik omstilling til det nye skattesystemet ville påføre enorme utgifter. Samtlige bedrifter og individer ville være nødt til å sette seg inn i det nye systemet, bygge nye regnskapssystemer mer tilpasset det nye systemet, med mer. Alt av dette tar tid, og tid er som alle vet penger. Selskapene og individene kunne ha brukt den tiden til å produsere, og faktisk skape verdier. I stedet ville de måtte kaste bort tiden på å sette seg inn i det nye systemet.

Historien viser oss også at det å innføre et nytt skattesystem ofte fører til enorme problemer. Et utmerket eksempel på dette er Margaret Thatchers *community charge*, som skulle erstatte en rekke eldre avgifter, men denne nye skatten var alt annet enn populær.

DLF følger altså dette prinsipp, og har forholdt seg gjennom hele budsjettet til kun å kutte skattene og avgiftene.

2.4 Som et siste prinsipp har vi gjennomgående vært pessimistiske. Hovedsaklig med tanke på inntektene, ved at man har brukt de laveste tallene og ved at man har redusert en del tall med tanke på at de ellers kunne tenkes å være for høye, men også på utgiftssiden, ved at det stort sett er blitt valgt rimelig små antydninger for besparelser for eksempel i byråkratiet. Da får det heller være en positiv overraskelse dersom inntektene viser seg å være større, eller utgiftene mindre. I så fall kan man kutte enda mer i neste års budsjett.

3 Hvordan bygge ned velferdsstaten

I dag har staten en hånd i nærmest enhver ting. Staten tar ansvar for oss fra krybben til graven, med alt fra helsevesen og skolevesen til politi. Dessverre fungerer velferdsstaten svært dårlig, og listen med problemer som følge av dette er nærmest uendelig. Helsevesenet er preget av køer og dårlig behandling. Skoleutdannelsen synker i kvalitet nærmest år for år. Og politiet ser ut til å være dyktigst til å henlegge saker. Og listen bare fortsetter.

Problemet er at staten har vokst langt utenfor sine berettigede grenser. I stedet for å fokusere sine krefter på å beskytte sine borgeres rettigheter, gjennom politi, rettsvesen, og forsvar, driver staten i dag med en enorm mengde aktiviteter. Hadde staten holdt seg til de aktiviteter som den er berettiget til hadde mange av de problemer som man sliter med i dag vært løst.

«Det følger av dette at i et fritt samfunn skal statens virkeområde være sterkt begrenset, statens eneste oppgave skal være å beskytte individers rettigheter. Staten skal altså kun drive politi, rettsvesen og militært forsvar. (Staten skal selvfølgelig også ha et apparat som administrerer disse oppgavene, og staten skal også føre manntall, arrangere valg, etc.) Det følger videre at næringslivet skal være fritt og uten offentlig innblanding, at skoler, sykehus og pensjonsordninger skal drives av private, og at vi skal ha full frihandel. Mao. et fritt samfunn er et laissez-faire-kapitalistisk samfunn.»

Slik beskrives DLFs politiske modell i Stortingsprogrammets innledning, men dette er modellen, altså det endelige mål, og ikke noe som kan gjennomføres i løpet av den første stortingsperioden.

For dagens velferdsstat driver både med gode og dårlige formål. De dårlige formål kan selvsagt kuttes med en gang. For eksempel støtten til kirken, eller regulerende etater, eller støtte til diktaturer og til FN med mer. Disse er skadelige, og jo tidligere man blir kvitt disse jo bedre. Derimot en del av de gode formålene, slik som pensjoner, helsevesen, skolevesen med mer, kan man ikke kutte med en gang. I dag er man i en slik situasjon at man er avhengig av disse, og kutter man disse vil befolkningen miste disse godene.

Man er avhengig av å ha en omstillingsfase hvor disse statlige tilbudene som man er avhengig av fases ut. Både ved at skattelettelser gjør at man får råd til å skaffe seg disse godene på det private marked, og ved at man omstiller dagens statlige tilbud til å bli private. I Stortingsprogrammet er det presentert en måte for hvordan sykehusene kan privatiseres (§14.1), og det samme for skolene (§16.1) og for Folketrygden (§13).

I det første budsjettåret får man til en betydelig skattesenkning, ved at alle dårlige og unødige formål som staten i dag driver med kuttes, men man får kun påbegynt omleggingen av de statlige tilbud som man i dag er avhengig av. Denne omleggingen vil ta et tiår eller mer.

Staten er derfor nødt til å finansiere disse tilbudene, helt eller delvis, gjennom denne omleggingsperioden. Dette vil legge et tak på skattesenkningen, og DLF vil måtte opprettholde en del skatter som man ellers ville ha fjernet med en gang.

Riktignok vil man se i DLFs budsjettforslag at man kan senke skattene ganske kraftig allerede det første året. I de neste årene vil det derimot gå langt saktere, ettersom man da må kutte og privatisere statlige formål som er gode og som befolkningen er avhengig av.

Det foreliggende statsbudsjettet vil ikke vise hvordan hele denne prosessen med å bygge ned velferdsstaten skal foregå. Dog vil den vise hvordan det første året, og altså den første fasen i nedbygningen, skal foregå. Det kan vise hvor mye man kan få gjort i løpet av dette første året. Med andre ord, hvilke hastighet man kan forvente i denne første delen av nedbygningsfasen. Og godt begynt er halvt fullendt, som Benjamin Franklin sier.

4 Statens pensjonsfond og pensjonsforpliktelsene

Et punkt som kan være verdt å kommentere er de fremtidige pensjonsforpliktelser gjennom Folketrygden. DLF har programfestet en avvikling av Folketrygden, men som med en del andre statlige tilbud vil denne avviklingen ta tid. Som det står i Stortingsprogrammet:

«De som nå er nær pensjonsalder må så langt det er mulig få utbetalt det som politikerne har lovet dem, men de som er kommet relativt kort i sin yrkeskarrière må få avkortet sine forventede pensjoner fra Folketrygden og tegne private forsikringer for å supplere de utbetalinger de vil få fra Folketrygden.»

Det er høyst usikkert om staten vil være i stand til å betale sine pensjonsforpliktelser til det fulle, og dette er et problem som samtlige partier er klar over. Så fullt det er mulig vil DLF utbetale disse pensjonsforpliktelsene. Samtidig vil DLF, i motsetning til de andre partiene, ikke øke pensjonsforpliktelsene noe ytterligere. Fremtidige innbetalinger skal ikke forekomme, og det mislykkede eksperimentet med statlig pensjonssparing skal avsluttes. Derfor foreslår DLF også at trygdeavgiften fjernes.

Det er verdt å ta opp problemet med Folketrygden i særlig detalj fordi det spiller en stor rolle i statsbudsjettet. De fremtidige pensjonsforpliktelsene beregnes til 5180 milliarder kroner (Nasjonalbudsjettet 2012, s. 9). Til sammenligning er regjeringens statsbudsjett for 2011 på noen og 1300 milliarder kroner. Pensjonsforpliktelsene tilsvarer altså omtrent 3,5 års statsbudsjetter.

Heldigvis har man statens pensjonsfond - utland, altså oljefondet, som kan brukes til å dekke en stor del av disse pensjonsforpliktelsene. Regjeringen anslår at det i utgangen av 2011 vil være på 3543 milliarder kroner i statens pensjonsfond – utland, og totalt 3685 milliarder kroner for statens pensjonsfond (Nasjonalbudsjettet 2012, s. 9). Man vil altså kunne dekke en stor del av pensjonsforpliktelsene ved hjelp av dette fondet.

Riktignok gjør dette at man ikke kan budsjettere og bruke en betydelig del av oljefondet, for således å kunne kutte flere skatter. Pensjonsforpliktelsene legger strenge føringer på hva oljefondet kan brukes til, og DLF har derfor ikke budsjettert større bruk av oljefondet enn Regjeringen – men da av helt andre grunner enn handlingsregelen.

I vårt Stortingsprogram skisseres en mulig måte å privatisere Folketrygden:

«...de som er yngre enn 35 år får en reduksjon i sin forventede pensjon fra Folketrygden på 80%. De som er mellom 35 og 45 vil få en reduksjon på 60%, de som er mellom 45 og 55 vil få en reduksjon på 40%, de som er mellom 55 og 65 vil få en reduksjon på 20%.»

Med disse reduksjoner vil det være mulig å gjennomføre denne planen i løpet av få år. Oljefondet, sammen med at man derved kan kutte de årlige utgiftene til folketrygden, vil være i stand til å finansiere dette.

Den årlige bruk av oljefondet i statsbudsjettet, selv i dag når man ikke helt følger handlingsregelen, kommer kun til rundt halvparten av de årlige utgiftene til folketrygden. Resten dekkes gjennom trygdeavgiften og arbeidsgiveravgiften. Således oppstår det ingen problemer for statsfinansene ved at oljefondet brukes slik det i følge dets rette navn, statens pensjonsfond, burde brukes. Nemlig ved å være et fond for sparing av pensjon.

Det er all grunn til å la pensjonssparerne og pensjonistene selv råde over sine egne sparepenger. For det ville være et tegn på enorm forakt for den vanlige nordmann å hevde at slik spa-

ring må styres av staten. Hvert menneske er mer enn i stand til å styre selv hvor mye han skal spare, hvor han skal spare, og hvordan han skal spare. Og når han etter et langt liv i arbeid blir pensjonist vil han også fullt ut være i stand til å styre selv hvor raskt han skal forbruke sin oppsparte pensjon.

Man kan anta at de aller fleste i arbeidsfør alder vil tegne en pensjonsforsikring, som vil kunne danne et grunnlag for en pensjon. Det vil også være fordelaktig å spare på andre måter, i tillegg til å spare gjennom en pensjonsforsikring.

Det er verdt å bemerke at en slik privatisering vil gjøre at den vanlige nordmann forbedrer sin spareevne. Ved å få mer ansvar for seg selv vil man også ta mer ansvar. Man vil forstå at man må spare selv. Man kan anta at man da vil få en pensjonsparing som totalt sett overgår dagens sparing gjennom Folketrygden, og denne økningen i sparing vil være positiv for hele økonomien. I tillegg vil man da faktisk spare, i stedet for dagens situasjon hvor det man betaler inn gjennom trygdeavgiften ikke blir spart, men i stedet ødslet bort av staten.

DLF er det eneste parti som vil gjennomføre en slik privatisering. Andre partier vil prøve å opprettholde dette pyramidespillet så lenge som mulig, til det en dag vil være helt umulig å innfri pensjonsforpliktelsene. Det er nå man har en mulighet til å innfri disse pensjonsforpliktelser, gjennom den planen som er skissert ovenfor. Det alternativ som de andre partier står for er en situasjon hvor pensjonene blir dårligere og dårligere, samtidig som at det blir større og større problemer med å finansiere disse pensjonene gjennom statsbudsjettet.

5 Kutt i skatter og avgifter

I dette alternative statsbudsjett foreslår DLF kraftige kutt i skatter og avgifter. Dette kraftige kuttet tilsvarer et tilsvarende kraftig kutt i de statlige utgifter. Disse kutt er foreslått fullt i samsvar med de prinsipper og hensyn som er presentert ovenfor.

Det er budsjettert et kutt i skatter og avgifter tilsvarende det som det har vært mulig å kutte på utgiftssiden. Her er det ikke blitt budsjettert med dynamiske skatteeffekter. Skattelettelsene vil uten tvil føre til en sterk økning i produksjon og velstand, men det er ikke noe mål derved å hente inn større skatteinntekter, selv om produksjonen og velstanden øker. Det er ikke slik at DLF ønsker økt produksjon og velstand fordi vi ønsker større skatteinntekter. Snarere er økt produksjon og velstand i seg selv et mål.

Det kan godt hende at man vil oppleve å få dynamiske skatteeffekter likevel, også i det første budsjettåret, men dette er svært usikkert. Og det er umulig å kvantifisere nøyaktig hvor stor effekten vil bli. Skulle skatteinntektene på de gjenværende skatter og avgifter øke ville dette riktignok være hendig. Da vil man være i stand til å kutte flere skatter og avgifter for det annet budsjettår.

I tillegg til å kutte kraftig i statens utgifter sørger DLF for å øke statens inntekter gjennom salg av statlige selskaper og eiendommer (se kapittel 7). Inntektene fra dette vil bli brukt over flere år, og det muliggjør at man kan kutte noe mer i skattene enn det man kutter i utgiftene.

Skatter og avgifter	Regjeringens forslag 2012	DLFs forslag 2012	Prosentvis forskjell
Skatt på formue og inntekt	228 850	104 840	-54 %
Arbeidsgiveravgift og trygdeavgift	246 700	145 200	-41 %
Tollinntekter	2 395	0	-100 %
Merverdiavgift	222 300	0	-100 %
Avgifter på alkohol	12 450	12 005	-4 %
Avgifter på tobakk	8 220	8 220	0 %
Avgifter på motorvogner	33 642	33 642	0 %
Andre avgifter	45 900	33 150	-28 %
Sum skatter og avgifter	800 457,000	337 057	-58 %

DLF foreslår å kutte skattene og avgiftene med totalt 58%, fra Regjeringens forslag på 800 milliarder til 337 milliarder. Det å slippe denne byrden på 463 milliarder ville gjort underverker for Norge.

DLF foreslår å fjerne selskapsbeskatningen på 71,8 milliarder (inkludert formuesbeskatning av bedrifter). Samtidig vil man kunne senke personsbeskatningen fra omtrent 157 milliarder til 105 milliarder. Skattesatsene på inntekt vil altså bli senket kraftig. Da vil man være i stand til å fjerne toppskatten på 19,8 milliarder, fjerne formuesskatten på 13,2 milliarder, fjerne avgiften på arv og gaver på 1,85 milliarder, og fjerne den grunnlovsstridige rederibeskatningen på 700

millioner. Med de resterende 10 milliarder kan man kutte skattesatsen på inntekt med ett prosentpoeng, fra dagens 28% til 27%.

DLF foreslår å fjerne trygdeavgiften. I og med at DLF vil avvikle Folketrygden, se forrige kapittel, må man også slutte med at folk betaler inn til sin pensjon gjennom trygdeavgiften. I stedet må man la folk selv få spare til sin alderdom.

Norge har i dag tollkvoter på en god del varer, hovedsaklig jordbruksvarer. Denne handelshindringen er svært skadelig, og DLF ønsker at man umiddelbart fjerner disse og innfører frihandel. Ikke bare er tollavgiftene svært skadelig, men de gir heller ikke noe særlig med skatteinntekter for staten. Staten får kun 2,3 milliarder ut av tollavgiftene.

DLF foreslår også å fjerne merverdiavgiften. Denne er ikke like skadelig som den tidligere var, siden arbeidende kapital ble fritatt for avgiften. Likevel er den en enorm byrde. En byrde for forbrukeren som betaler den, en byrde for selgeren ved at regnskapet gjøres langt mer vanskelig, og en byrde for staten som må administrere det hele. Den er skadelig for utenrikshandelen, siden avgiften må legges til all handel over 200 kr, og i tillegg legger staten omkostningene ved å beregne avgiften på kjøperen. Og den er skadelig for entreprenører og bedrifter, ved at man trenger betydelig mer kapital for å starte og drive en bedrift.

DLF støtter ikke Regjeringens forslag om å øke merverdiavgiften på matvarer fra 14 til 15%, om å øke ligningsverdien på fast eiendom i utlandet og fritidseiendom med 10%, og om å fjerne lønnsfradraget for enkeltpersonsforetak med ansatte. Resterende av Regjeringens forslag til endringer i skatter og avgifter er ubetydelige, og er i stor grad inflasjonsjusteringer.

DLF foreslår å fjerne avgiften på elektrisk kraft, populært kalt el-avgiften, på 7,85 milliarder. DLF foreslår også å fjerne CO_2-avgiften på 4,9 milliarder.

6 Oversikt over budsjetterte utgifter for departementene

DLF har funnet det hensiktsmessig å følge regjeringens inndeling av utgiftene i de forskjellige departementer. Dette er en praktisk måte å dele utgiftene inn i håndterlige poster.

Man vil se at departementene ville sett svært annerledes ut under DLF. Enkelte departementer ville blitt nedlagt, enkelte ville blitt sterkt redusert, enkelte ville i stor grad se lik ut – og enkelte ville blitt sterkt forøket.

Gjennomgående har man foreslått kutt i enhver unødig utgift, gjerne ved at hele posten kuttes til null. Ofte er det også blitt budsjettert delvise kutt i poster, da man her kan anta at det er betydelige unødige utgifter under denne posten.

I tillegg kommer post 2309, *tilfeldige utgifter*, som DLF foreslår kuttet fra 11,35 milliarder til kun 8, altså et kutt på 30%.

Totalt kutter DLF budsjettet med 31%. Fra regjeringens forslag på 1 101 milliarder til 746 milliarder. Dette er et kutt på nesten 355 milliarder.

6.1 Utenriksdepartementet

	Regjeringens forslag 2012	DLFs forslag 2012	Prosentvis forskjell
Programområde 02 Utenriksforvaltning			
02.00 Administrasjon av utenrikstjenesten	1 852,0	1 600,0	-14 %
02.10 Utenriksformål	2 945,6	318,3	-89 %
Sum før lånetransaksjoner	4 797,6	1 918,3	-60 %
Lånetransaksjoner	0,4	0,4	0 %
Sum Utenriksforvaltning	4 798,0	1 918,7	-60 %
Programområde 03 Internasjonal bistand			
03.00 Administrasjon av utviklingshjelpen	1 368,5	0,0	-100 %
03.10 Bilateral bistand	4 310,3	0,0	-100 %
03.20 Globale ordninger	14 774,6	0,0	-100 %
03.30 Multilateral bistand	6 594,0	0,0	-100 %
Sum før lånetransaksjoner	27 047,4	0,0	-100 %
Lånetransaksjoner	787,5	0,0	-100 %
Sum Internasjonal bistand	27 834,9	0,0	-100 %
Sum Utenriksdepartementet	32 632,9	1 918,7	-94 %

Som man kan se foreslår DLF et samlet kutt innen utenriksdepartementet på 30 milliarder kroner, eller et kutt på 94% av regjeringens budsjettforslag for utenriksdepartementet.

Under posten *Administrasjon av utenrikstjenesten* skulle det være åpning for noen kutt. For eksempel kan man spare 8,7 millioner på kongefamiliens utenlandsreiser, og 34 millioner som går til opplysning og dialog (jfr. *Sosial dialog i Sentraleuropa* og *Opplysningsarbeid for fred*.)

Under *Utenriksformål* kommer utgifter til for eksempel klimatiltak, støtte til Bulgaria og Romania, og støtte til FN, EØS og andre internasjonale organisasjoner. I beste fall går skattepengene her til noe som er unødvendig, i verste fall til noe som er skadelig.

Skjønt er det noen unntak til dette. DLF følger Regjeringens forslag om 46,5 millioner til NATO, 1,3 millioner til Østersjørådet, 0,9 millioner til Den internasjonale havrettsdomstol, 350 000 til Sekretariatet for Antarktistraktatsamarbeidet, 23,9 millioner til OECD, 1,3 millioner til OECDs atomenergibyrå (NEA), 10,95 millioner til Verdens handelsorganisasjon (WTO) og 15 millioner til Det internasjonale atomenergibyrået (IAEA).. Til EFTA-sekretariatet bevilges det 218,1 millioner, som dekker Norges økonomiske forpliktelser ved medlemskap i EFTA.

DLF foreslår å avvikle u-hjelpen. Denne fører ikke til noe positivt, og som regel er den skadelig. Således sparer DLF 27 milliarder skattepenger, og vil la folk selv bestemme hva de vil bruke disse pengene til.

Utenriksdepartementet er et viktig departement, men det skal ikke være et verktøy for politikerne til å vise seg frem for sine kolleger i utlandet, og for dem å konkurrere om hvilke lands politikere som kan være mest gavmild med sine borgeres penger. Utenriksministeren skal beskytte sine borgeres rettigheter når de er i utlandet, bygge og vedlikeholde gode forhold med land som bør være våre allierte, og arbeide for å isolere tyrannier og fiender. Han skal ikke dra rundt å dele ut våre skattepenger.

6.2 Kunnskapsdepartementet

	Regjeringens forslag 2012	DLFs forslag 2012	Prosentvis forskjell
Programområde 07 Kunnskapsdepartementet			
07.10 Administrasjon	257,4	210,0	-18 %
07.20 Grunnopplæringen	6 801,5	6 000,0	-12 %
07.30 Barnehager	342,2	300,0	-12 %
07.50 Voksenopplæring m.m.	1 374,4	0,0	-100 %
07.60 Høyere utdanning og fagskoleutdanning	27 206,1	23 000,0	-15 %
07.70 Forskning	5 120,8	500,0	-90 %
07.80 Utdanningsfinansiering	11 146,8	9 500,0	-15 %
Sum før lånetransaksjoner	52 249,2	39 510,0	-24 %
Lånetransaksjoner	19 695,6	19 695,6	0 %
Sum Kunnskapsdepartementet	71 944,8	59 205,6	-18 %

Jevnt over kan man se at DLF foreslår små kutt på mellom 10 og 18% på de forskjellige postene. Dette er en utvikling som man ville kunne forvente gjennom flere år under DLF, og skolene vil måtte regne med å kutte sine utgifter til staten år for år. Særlig i høyere utdanning blir man nødt til å finne alternative inntekter, fra alt fra sponsorer til skolepenger.

Finansieringen av barne-, ungdoms- og videregående skoler går allerede gjennom kommunene og fylkeskommunene, men det vil være mulig å spare noe i de relaterte utgiftene som man finner i posten *Grunnopplæringen*. Særlig kan Utdanningsdirektoratet kuttes noe ned, ved at foreldrene og lærerne ved de forskjellige skoler selv bestemmer pensum, pedagogisk fremgangsmåte, med mer.

Særlig har DLF valgt å kutte i den direkte støtten til forskning. Universitetene må klare seg uten akkurat denne forskningsstøtten; de får uansett en betydelig støtte i posten ovenfor.

Andre forskningsinstitusjoner må basere seg på privat finansiering eller på finansiering fra utlandet.

6.3 Kulturdepartementet

	Regjeringens forslag 2012	DLFs forslag 2012	Prosentvis forskjell
Programområde 08 Kultur- og kirkeformål			
08.10 Administrasjon m.m.	115,1	0,0	-100 %
08.15 Samfunns- og frivillighetsformål	1 118,3	0,0	-100 %
08.20 Kulturformål	6 478,9	0,0	-100 %
08.30 Film- og medieformål	1 146,6	0,0	-100 %
Sum Kultur- og kirkedepartementet	8 858,9	0,0	-100 %

Med Kulturdepartementet har man et eksempel på et departement som er helt unødvendig. Her har man samlet slikt som støtte til trossamfunn, Sametinget, Nobels fredssenter, kunstnerstipend, støtte til Noregs Mållag, pressestøtte med mer.

Alt av dette kan finansieres frivillig av private, dersom de private ønsker å støtte dette. Dette med unntak av Sametinget, som er en udemokratisk institusjon – man kan ikke finne seg i at enkelte borgere får særskilte privilegier på grunn av deres etniske tilhørighet.

6.4 Justis- og politidepartementet

	Regjeringens forslag 2012	DLFs forslag 2012	Prosentvis forskjell
Programområde 06 Justissektoren			
06.10 Administrasjon	350,1	315,0	-10 %
06.20 Rettsvesen	2 244,6	2 244,6	0 %
06.30 Kriminalomsorg	3 747,9	3 200,0	-15 %
06.40 Politi og påtalemyndighet	12 859,4	15 500,0	21 %
06.50 Redningstjenesten, samfunnssikkerhet og beredskap	3 499,8	3 200,0	-9 %
06.60 Andre virksomheter	1 096,6	1 000,0	-9 %
06.70 Fri rettshjelp, erstatninger, konfliktråd m.m.	1 442,1	1 000,0	-31 %
06.80 Svalbardbudsjettet	120,7	0,0	-100 %
06.90 Beskyttelse og innvandring	3 845,7	2 500,0	-35 %
Sum Justis- og politidepartementet	29 206,9	28 959,6	-1 %

DLF foreslår en kraftig økning i bevilgningen til politiet på nesten 3 milliarder, som er en økning på 21% i forhold til regjeringens forslag. Dagens situasjon med et sterkt underfinansiert politi sammen med en oversvømmelse av ulover som politiet skal håndheve, er en skandale. Ved å ta grep om begge disse problemene, ved både å avskaffe ulover og gi politiet betydelig større midler, vil DLF igjen gjøre politiet i stand til å gjøre sin rette jobb – å beskytte sine borgeres rettigheter.

På tross av denne økningen til politiet foreslår DLF å holde den totale bevilgningen til departementet på samme nivå. Det kan gjøres kutt i administrasjonen, og videre er det mulig å kutte betraktelig i kriminalomsorgen ved å kutte i de innsattes velferd. Det er også mulig å kutte noe under Redningstjenesten, særlig i utgiftene til den sivile verneplikt.

Det kan også gjøres betraktelige kutt i utgiftene til innvandringen. Når man åpner for fri innvandring vil det ikke lenger være nødvendig å gå igjennom den årelange asylsøkningsprosessen. De aller fleste som nå kommer som asylsøkere kan da komme som helt vanlige innvandrere – og den eneste utgift som staten da påtar seg er den som skal dekke identifikasjon og dokumentasjon, og det er en prosess som skulle ta noen timer, ikke noen år. Og de som virkelig trenger beskyttelse, vil være bedre tjent med å få politibeskyttelse enn å havne i et asylmottak.

En innsparing kan også gjøres gjennom å kutte Svalbardbudsjettet. Regjeringen foreslår her å bevilge 120,7 millioner, som skal dekke underskuddet i Svalbardbudsjettet. Svalbard skattes separat, og har i tillegg noen lokale avgifter. Disse skattene og avgiftene er altså ikke tilstrekkelig for å dekke utgiftene i Svalbardbudsjettet, men som vi viser i Vedlegg B er det også her mulighet for å kutte utgiftene betraktelig. DLF foreslår der å kutte budsjettet med 51%. Derved kan man også kutte på inntektssiden, ved både å kutte overføringen fra Statsbudsjettet og ved å kutte 14% av skattene og avgiftene, som tilsvarer 24 millioner kroner. Da kan man fjerne utførselsavgiften, utmålsavgiften, og senke skattesatsene noe.

6.5 Kommunal- og regionaldepartementet

	Regjeringens forslag 2012	DLFs forslag 2012	Prosentvis forskjell
Programområde 13 Kommunal- og regionaldepartementet			
13.10 Administrasjon m.m.	177,9	70,0	-61 %
13.50 Distrikts- og regionalpolitikk	2 686,4	0,0	-100 %
13.70 Rammeoverføringer til kommunesektoren mv.	143 544,90	65 000,0	-55 %
13.80 Bolig, bomiljø og bygg	7 931,8	0,0	-100 %
Sum før lånetransaksjoner	154 341,0	65 070,0	-58 %
Lånetransaksjoner	16 192,0	16 192,0	0 %
Sum Kommunal- og regionaldepartementet	170 533,0	81 262,0	-52 %

Ikke bare staten, men også kommunene og fylkeskommunene er nødt til å kutte sine utgifter. Derfor foreslår DLF et kutt på totalt 52% i bevilgningene til Kommunal- og regionaldepartementet, som hovedsaklig omfatter rammeoverføringer fra staten.

I dag kaster lokalpolitikere bort penger på kulturhus, svømmehaller, parker, også videre. Med disse kutt er det å håpe at lokalpolitikerne vil begrense seg selv til kun å finansiere skoler, barnehaver, og lignende.

Videre er det hårreisende at staten bruker hele 177 millioner på det å dele ut overføringene til kommunene og fylkeskommunen. Her skulle det i alle fall være mulig å kutte 61% av ad-

ministrasjonsomkostningene. Det blir også lettere å kutte her ved at de øvrige oppgaver som departementet i dag har, som å drive Husbanken, avskaffes.

En viktig oppgave som departementet vil få under DLF, men som det ikke har i dag, er å være en vaktbikkje på kommunene og fylkeskommunene. Man bør følge med på hva lokalpolitikerne bruker pengene på. Dersom man oppdager at en kommune for eksempel har bestemt å bygge et kulturhus bør man registrere hvor mye kommunen vil ødsle bort på dette, for deretter å kutte støtten til denne kommunen til neste år med en tilsvarende sum.

6.6 Arbeidsdepartementet

	Regjeringens forslag 2012	DLFs forslag 2012	Prosentvis forskjell
Programområde 09 Arbeid og sosiale formål			
09.00 Administrasjon	408,2	200,0	-51 %
09.10 Administrasjon av arbeids- og velferdspolitikken	10 808,0	4 500,0	-58 %
09.20 Tiltak for bedrede levekår m.v.	287,4	0,0	-100 %
09.30 Arbeidsmarked	7 523,3	0,0	-100 %
09.40 Arbeidsmiljø og sikkerhet	829,3	2,99	-100 %
09.50 Pensjoner mv. under Statens Pensjonskasse	10 830,3	7 867,3	-27 %
09.60 Kontantytelser	3 229,7	1 579,7	-51 %
Sum før lånetransaksjoner	33 916,2	14 150,0	-58 %
Lånetransaksjoner	15 200,0	15 200,0	0 %
Sum Arbeid og sosiale formål	49 116,2	29 350,0	-40 %
Programområde 29 Sosiale formål, folketrygden			
29.20 Enslige forsørgere	3 802,20	0,0	-100 %
29.50 Inntektssikring ved sykdom, arbeidsavklaring og uførhet	134 968,6	80 000,0	-41 %
29.60 Kompensasjon for merutgifter ved nedsatt funksjonsevne mv.	8 852,5	8 852,5	0 %
29.70 Alderdom	146 027,0	146 027,0	0 %
29.80 Forsørgertap mv.	2 704,5	2 704,5	0 %
29.90 Diverse utgifter	380,0	380,0	0 %
Sum Sosiale formål, folketrygden	296 734,8	237 964,0	-20 %
Programområde 33 Arbeidsliv, folketrygden			
33.30 Arbeidsliv	12 124,0	9 700,0	-20 %
Sum Arbeidsliv, folketrygden	12 124,0	9 700,0	-20 %
Sum Arbeids- og inkluderingsdepartementet	357 975,0	277 014,0	-23 %

Arbeidsdepartementet er det klart største departement, med enorme utgifter til pensjoner, sykelønn, uføretrygd, arbeidsledighetstrygd med mer. DLF foreslår her en rekke kutt, med et samlet kutt på over 80 milliarder.

Det skulle være mulig å kutte i utgiftene til administrasjonen av departementet, og av administrasjonen av NAV. Videre kan man fjerne slikt som støtte til økonomisk rådgivning, støtte til arbeidsmarkedstiltak, Arbeidstilsynet, Petroleumstilsynet, Statens arbeidsmiljøinstitutt, Riksmeklingsmannen, støtte til enslige forsørgere, med mer.

Enkelte støtteordninger er det viktig å kutte i, siden de i dag er alt for rause. Ordningene er så gode at man får alt for mange som tar i bruk ordningene. DLF foreslår derfor å kutte 50 milliarder, som utgjør 41% av post 29.50, ved å gjøre sykepenger og uføretrygden mindre gunstige. Videre foreslår DLF å kutte 2,4 milliarder, det er 20% av post 33.30, ved å gjøre dagpenger mindre gunstige. Det er sterkt ønskelig at så mange som mulig er produktive, og det at disse støt-

teordninger er så gunstige som de er i dag gjør at man får sterke incentiver til ikke å arbeide, altså til å bli uproduktiv.

DLF foreslår også å kutte statens utgifter til avtalefestet pensjon (AFP) på nesten 5 milliarder. 3 av disse går under post 09.50, og de resterende 1,94 går under post 09.60. AFP er et privilegium som LO urettmessig har tilskaffet seg, og som alle andre er nødt til å betale for. Lignende ordninger har hatt katastrofale følger, for eksempel i Hellas og Frankrike. De fleste land har nå forstått at slike ordninger hvor man kan gå av med pensjon når man fyller 62 år må avsluttes. Dette bør også gjøres i Norge.

Ellers vil DLF opprettholde pensjonene, også igjennom Statens Pensjonskasse, og andre forpliktelser som staten har tatt på seg. For eksempel erstatningen til pionerdykkere i Nordsjøen på 3,05 millioner.

6.7 Helse- og omsorgsdepartementet

	Regjeringens forslag 2012	DLFs forslag 2012	Prosentvis forskjell
Programområde 10 Helse og omsorg			
10.00 Helse- og omsorgsdepartementet mv.	289,5	220,0	-24 %
10.10 Folkehelse	1 697,4	0,0	-100 %
10.20 Helseforvaltning	1 619,9	1 000,0	-38 %
10.30 Spesialisthelsetjenesten	106 542,0	97 000,0	-9 %
10.50 Legemidler	293,6	70,0	-76 %
10.60 Helse- og omsorgstjenester i kommunene	3 828,8	3 000,0	-22 %
10.70 Tannhelsetjeneste	129,2	0,0	-100 %
10.80 Kunnskap og kompetanse	667,7	180,0	-73 %
Sum før lånetransaksjoner	115 068,1	101 470,0	-12 %
Lånetransaksjoner	9,0	9,0	0 %
Sum Helse og omsorg	115 077,1	101 479,0	-12 %
Programområde 30 Stønad ved helsetjenester			
30.10 Spesialisthelsetjenester mv.	3 730,0	3 000,0	-20 %
30.50 Legehjelp, legemidler mv.	20 146,3	16 500,0	-18 %
30.90 Andre helsetiltak	229,8	0,0	-100 %
Sum Stønad ved helsetjenester	24 106,1	19 500,0	-19 %
Sum Helse- og omsorgsdepartementet	139 183,2	120 979,0	-13 %

Innen helsesektoren foreslår DLF et moderat kutt på 13%, altså 18 milliarder.

Enkelte deler kan man fjerne med en gang. Slikt som Nasjonalt folkehelseinstitutt (1 123 millioner), Vitenskapskomiteen for mattrygghet (50 millioner), Bioteknologinemnda (8,4 millioner), Statens strålevern (117,5 millioner), Statens institutt for rusmiddelforskning (38,5 millioner), Statens helsetilsyn (95 millioner), Statens autorisasjonskontor for helsepersonell (34,5 millioner), Statens helsepersonellnemnd (8 millioner), og Statens legemiddelverk (220 millioner). Disse er hovedsaklig regulerende institusjoner, og det er på høy tid å avvikle dem. Således kan man liberalisere helsemarkedet. En annen oppgave som noen av disse har er å være opplysende – men man trenger ikke statlige institusjoner for å opplyse befolkningen. Det er også mulig å gjøre en del kutt i Helsedirektoratet.

DLF foreslår også å fjerne Tannhelsetjenesten. Norge har i dag et godt fungerende privat tannlegesystem, og dette vil ikke ha noe problem med å ta over den offentlige tannhelsetjenestens kunder, siden disse kundene da vil betale selv..

På de større postene, til sykehus, pleiehjem, spesialisthelsetjenesten og legemidler, foreslår DLF moderate kutt. Her har folk råd til å betale litt mer selv, og disse økte egenandelene vil dekke sykehusene med fleres utgifter. Her vil det være en fordel å innføre de økte egenandelene i den senere halvdel av budsjettåret, etter at noen skattelettelser har blitt innført.

6.8 Barne-, likestillings- og inkluderingsdepartementet

	Regjeringens forslag 2012	DLFs forslag 2012	Prosentvis forskjell
Programområde 11 Barn, likestilling og inkludering			
11.00 Administrasjon	163,5	25,0	-85 %
11.05 Integrering og mangfold	7 039,0	0,0	-100 %
11.10 Tiltak for familie, likestilling og ikke-diskriminering	17 089,8	0,0	-100 %
11.20 Tiltak for barn og ungdom	7 207,7	6 000,0	-17 %
11.30 Forbrukerpolitikk	191,7	0,0	-100 %
Sum Familie - og forbrukerpolitikk	31 691,7	6 025,0	-81 %
Programområde 28 Foreldrepenger			
28.50 Stønad ved fødsel og adopsjon	16 464,7	0,0	-100 %
Sum Foreldrepenger	16 464,7	0,0	-100 %
Sum Barne- og likestillingsdepartementet	48 156,4	6 025,0	-87 %

DLF foreslår å gjøre dette departement om til et rent barnedepartement. Derved kan man kutte 87% av utgiftene, over 42 milliarder.

Fordi det meste av utgiftene til departementet i dag går til helt unyttige tiltak. I dag kaster man bort skattepenger på å bosette innvandrere og på å lære de norsk og samfunnskunnskap, på et kontaktutvalg mellom innvandrere og myndighetene, på støtte til samlivskurs, på støtte til kirkens familieverntjeneste, på likestillings- og diskrimineringsnemnda, på likestillings- og diskrimineringsombudet, på kontantstøtte, på barnetrygd, på adopsjonsstønad, med mer.

DLF mener at det eneste av dette departements tiltak som kan være nyttig er barneombudet og barnevernet. Og selv der er det nødvendig med grunnleggende endringer. Som det meste av det staten driver i dag fungerer ikke barnevernet slik som det burde.

6.9 Nærings- og handelsdepartementet

	Regjeringens forslag 2012	DLFs forslag 2012	Prosentvis forskjell
Programområde 17 Nærings- og handelsformål			
17.00 Administrasjon	288,8	0,0	-100 %
17.10 Infrastruktur og rammebetingelser	3 125,0	711,8	-77 %
17.20 Forskning, innovasjon og internasjonalisering	4 077,2	0,0	-100 %
17.30 Statlig eierskap	51,4	0,0	-100 %
Sum før lånetransaksjoner	7 542,4	711,8	-91 %
Lånetransaksjoner	43 655,0	43 655,0	0 %
Sum Nærings- og handelsdepartementet	51 197,4	44 366,8	-13 %

I det store og hele er oppgaven til Nærings- og handelsdepartementet å bidra med støtteordninger til næringslivet. Det hevdes at disse støtteordninger bidrar til nyskapning og opprettelse av arbeidsplasser, men derved bidrar man med kapital til bedrifter som ikke var i stand til å få kapital gjennom markedet. Det departementet altså gjør er å ta kapital fra de bedrifter som markedet ønsker å investere i, for deretter å gi denne kapital til de bedrifter som markedet ikke ønsker å investere i. Slike støtteordninger er således skadelige, og DLF ønsker derfor å avvikle disse støtteordningene.

Det er riktignok noen få tiltak under dette departement som er positive. Disse er Brønnøysundregistrene, Styret for det industrielle rettsvern, og deler av Direktoratet for mineralforvaltning med Bergmesteren for Svalbard. Til sammen kommer disse på 711,8 millioner. DLF foreslår å flytte disse tre til Fornyings-, administrasjons- og kirkedepartementet. Derved kan man legge ned hele Nærings- og handelsdepartementet.

6.10 Fiskeri- og kystdepartementet

	Regjeringens forslag 2012	DLFs forslag 2012	Prosentvis forskjell
Programområde 16 Fiskeri-, havbruks- og kystforvaltning			
16.10 Administrasjon	141,3	60,3	-57 %
16.20 Forskning og innovasjon	1 573,2	0,0	-100 %
16.30 Fiskeri- og havbruksforvaltning	423,0	0,0	-100 %
16.60 Kystforvaltning	2 408,2	0,0	-100 %
Sum Fiskeri-, havbruks- og kystforvaltning	4 545,7	60,3	-99 %
Programområde 33 Arbeidsliv, Folketrygden			
33.40 Arbeidsliv - Folketrygden	43,8	35,0	-20 %
Sum Arbeidsliv, Folketrygden	43,8	35,0	-20 %
Sum Fiskeri- og kystdepartementet	4 589,5	95,3	-98 %

DLF foreslår å legge ned Fiskeri- og kystdepartementet. Det er helt unødvendig at staten skal bedrive havforskning, og det er direkte skadelig at staten regulerer og subsidierer havnæringen.

Noen utgifter står riktignok igjen, på totalt 95,3 millioner. Disse kan man ikke kutte i løpet av det første budsjettåret. DLF foreslår at disse oppgavene overføres til andre departementer, slik at man kan legge ned Fiskeri- og kystdepartementet.

Under posten Administrasjon er det foreslått 50 millioner for å dekke det arbeid som er nødvendig for å innføre privat eiendomsrett på fiskeressursene. Dette er juridisk arbeid, hvor man arbeider på å utforme de lover som må innføres eller endres slik at man kan få privat eiendomsrett også på dette området. Denne oppgaven foreslås overført til Justis- og politidepartementet.

Under samme post er det foreslått 10,3 millioner til å dekke kontingenter til diverse internasjonale organisasjoner. Denne oppgaven foreslås overført til Utenriksdepartementet.

Stønaden til arbeidsledige fiskere foreslås kuttet med 8,8 millioner. Slik også dagpengene for alle andre yrkesaktører ble redusert med 20% i post 33.30 under Arbeidsdepartementet, reduseres stønaden til fiskerne på 20%. Samtidig foreslås denne utgiften overført til Arbeidsdepartementet.

6.11 Landbruks- og matdepartementet

	Regjeringens forslag 2012	DLFs forslag 2012	Prosentvis forskjell
Programområde 15 Landbruk og mat			
15.00 Landbruks- og matforvaltning m.m.	148,0	0,0	-100 %
15.10 Matpolitikk	1 341,7	0,0	-100 %
15.20 Forskning og innovasjon	409,5	0,0	-100 %
15.30 Næringsutvikling, ressursforvaltning og miljøtiltak	14 615,7	4 900,0	-66 %
Sum Landbruks- og matdepartementet	16 514,9	4 900,0	-70 %

Det aller meste av utgiftene under Landbruks- og matdepartementet kan kuttes med en gang. Mattilsynet er helt unødvendig. Reguleringer av landbruket, reindrift, med mer er så skadelig at hele næringen i dag går med negativ lønnsomhet – den forbruker mer verdier enn den skaper.

De utgiftene som står igjen er til jordbruksavtalen. Næringen vil trenge noe tid til å omstille seg fra dagens gjennomregulerte klima til et liberalisert klima, men det er unødvendig å holde liv i de foretak som umulig vil kunne drives produktivt. Derfor foreslår DLF å kutte jordbruksavtalen med 66%, fra regjeringens forslag på 14,6 milliarder til 4,9 milliarder. Dette vil gi tilstrekkelig med pusterom for de foretak som det vil være mulig å omstille.

6.12 Samferdselsdepartementet

	Regjeringens forslag 2012	DLFs forslag 2012	Prosentvis forskjell
Programområde 21 Innenlands transport			
21.10 Administrasjon m.m.	447,5	300,0	-33 %
21.20 Luftfartsformål	977,5	250,0	-74 %
21.30 Vegformål	16 255,2	14 600,0	-10 %
21.40 Særskilte transporttiltak	1 231,6	0,0	-100 %
21.50 Jernbaneformål	12 540,5	1 000,0	-92 %
Sum Innenlands transport	31 452,3	16 150,0	-49 %
Programområde 22 Post og telekommunikasjoner			
22.10 Post og telekommunikasjoner	297,8	150,0	-50 %
Sum Post og telekommunikasjoner	297,8	150,0	-50 %
Sum Samferdselsdepartementet	31 750,1	16 300,0	-49 %

Samtlige av de oppgaver som i dag drives av Samferdselsdepartementet vil det være mulig å privatisere, men enkelte oppgaver vil være lettere å privatisere enn andre.

Flyplassene og andre luftfartsformål burde ikke være vanskelig å få privatisert. Dog vil de små flyplassene gjerne ikke være lønnsomme.

Jernbanen vil nok være vanskelig å privatisere, med tanke på hvor dårlig den går i dag. Det er dog ingen grunn til å kaste bort 12,5 milliarder på noe som ingen er interessert i å drive, som knapt har en eneste fornøyd kunde, og som lett kan erstattes med andre fremkomstmidler. Derfor foreslår DLF å selge de forskjellige jernbaneforetak så raskt som mulig.

Det er heller ingen grunn til å subsidiere kollektiv transport og ferjer, samt subsidieringen av bensin og diesel i «det distriktspolitiske virkeområdet». Derved kan man kutte 1 231 millioner.

Det skulle også være mulig fullt å privatisere Posten AS, men det bevilges 150 millioner for å dekke utgiftene for perioden inntil det blir privatisert. Samtidig kan man med én gang avskaffe Post- og teletilsynet, og således kutte 208 millioner. Tilsynet driver i dag blant annet med å «føre tilsyn med markedene» og «forvalte radiofrekvens-, navn- og nummerressurser». Slike reguleringer fører intet godt med seg.

Det område som nok vil ta lengst tid å privatisere er veiene. Her foreslås det en reduksjon på 10%, som følge av at man regner med at det vil være mulig å privatisere rundt 10% av veiene i løpet av det første året.

6.13 Miljøverndepartementet

	Regjeringens forslag 2012	DLFs forslag 2012	Prosentvis forskjell
Programområde 12 Miljøvern og regional planlegging			
12.10 Fellesoppgaver, regional planlegging, forskning, internasjonalt arbeid m.m.	1 123,8	0,0	-100 %
12.20 Naturens mangfold og friluftsliv	1 590,8	0,0	-100 %
12.30 Kulturminner og kulturmiljø	508,4	0,0	-100 %
12.40 Klima og forurensning	732,4	0,0	-100 %
12.50 Kart og geodata	642,9	0,0	-100 %
12.60 Nord- og polarområdene og radioaktiv forurensningi det ytre miljø	295,2	0,0	-100 %
Sum Miljøverndepartementet	4 893,5	0,0	-100 %

DLF foreslår å legge ned Miljøverndepartementet. Ingen av de oppgaver som det i dag har er oppgaver som rettmessig tilhører staten, og ingen av dem er nødvendige oppgaver som man ikke kan klare seg uten.

Det er ikke å si at ingen av de oppgavene som departementet driver og støtter i dag har verdi, men at de som har verdi helt fint kan drives frivillig. Eksempler på dette er slike organisasjoner som Den Norske Turistforening og Norges Jeger- og fiskeforbund, som i dag får støtte fra Miljøverndepartementet. Et annet eksempel er bekjempelse av reell miljøkriminalitet – men departementet driver ikke i noen særlig grad med dette i dag, og denne oppgaven faller langt mer naturlig inn under Justis- og politidepartementet.

Det er riktignok slik at de fleste aktiviteter til Miljøverndepartementet er direkte miljøfiendtlig. Departementet krenker den private eiendomsrett, saboterer miljøet for borgerne, og hindrer forbedringer i miljøet. Eksempler på slikt er Riksantikvaren, som hindrer eieren i å forbedre sin eiendom, Statens naturoppsyn og Direktoratet for naturforvaltning, som handler i strid med den rettmessige grunneiers ønske og viten, med mer. Såkalt «fredning» av slikt som vekster, dyrearter (for eksempel rovdyr) og bygninger tar ikke hensyn til de mennesker som bor, arbeider og bruker det miljøet hvor disse fredete ting skulle befinne seg. Derved blir miljøet for disse menneskene til dels eller helt ødelagt, og på grunn av fredningen får de ikke lengre noen verdi ut av dette miljøet. Slik miljøfiendtlighet bør det bli en slutt på, og derfor foreslår DLF å legge ned hele departementet.

6.14 Fornyings-, administrasjons- og kirkedepartementet

	Regjeringens forslag 2012	DLFs forslag 2012	Prosentvis forskjell
Programområde 00 Konstitusjonelle institusjoner			
00.10 Det kongelige hus	190,6	60	-69 %
Sum Konstitusjonelle institusjoner	190,6	60	-69 %
Programområde 01 Fellesadministrasjon			
01.00 Administrasjon mv.	375,6	200	-47 %
01.10 Fylkesmannsembetene	1 513,3	550	-64 %
01.20 Fellestjenester i regjeringskvartalet	624,4	550	-12 %
01.30 Partistøtte	366,2	0	-100 %
01.33 Samiske formål	262,3	0	-100 %
01.40 Nasjonale minoriteter	15,6	0	-100 %
01.50 Konkurransepolitikk	90,9	0	-100 %
01.60 Forvaltningsutvikling og IKT-politikk	357,3	300	-16 %
01.70 Personvern	36,8	20	-46 %
01.80 Bygge- og eiendomspolitikk	2 744,8	2 600	-5 %
01.90 Den norske kirke	1 575,9	0	-100 %
Sum Fellesadministrasjon	7 963,1	4 220	-47 %
Sum Fornyings- og administrasjonsdepartementet	8 153,7	4 280	-48 %

De fleste utgifter som i dag går under Fornyings-, administrasjons- og kirkedepartementet kan kuttes. Totalt foreslår DLF å kutte 48% av utgiftene.

Inntil man får endret grunnloven, slik at Norge går fra å være et kongerike til å bli en republikk, må man underholde kongen. Skjønt under DLF vil kongens oppgaver bli sterkt redusert, og derfor også hans utgifter. DLF foreslår å kutte utgiftene med 69%. Selv med kun 60 millioner skulle han kunne leve som en konge.

Vesentlige besparelser kan gjøres under posten Administrasjon. Under denne post foreslår blant annet regjeringen å bruke 144 millioner på «midler til opplæring og utvikling av tillitsvalgte.» Dette er intet annet enn et privilegium som fagforeningene har skaffet seg urettmessig. At folk skal bli tvunget til å finansiere opplæringen av fagforeningslederne, slik at de kan skaffe seg enda flere privilegier, er utenfor enhver fornuft.

Fylkeskommunene er i dag et byråkratisk ledd, med virksomhet som faller under flertallige departementer. DLF kan her spare betraktelig, ved at man kan kutte 18% relatert til Landbruks- og matdepartementet, 17% relatert til Miljøverndepartementet, 16% relatert til Helse- og omsorgsdepartementet (Tannhelsetjenesten), og 6% relatert til Kulturdepartementet, til sammen 57%. I tillegg er det beregnet at man kan spare inn 7% på fylkeskommunenes andre oppgaver.

En rekke poster er fullt og holdent unødig. Partistøtte, støtte til Samer, støtte til museer for minoritetsgrupper, støtte til Den norske kirke, med mer, kan alle finansieres frivillig. Videre er det programfestet i DLFs Stortingsprogram at Sametinget skal avskaffes.

Konkurransetilsynet er svært skadelig, det krenker individers rettigheter, herunder eiendomsretten og kontraktsfriheten, og de er også mer eller mindre vilkårlige. Derfor bør Konkurransetilsynet avskaffes. I tillegg sparer man litt over 90 millioner.

DLF har ikke budsjettert noen store kutt innenfor posten Bygge- og eiendomspolitikk, men DLF ønsker å kutte kraftig i utgiftene til Statsbygg. Særlig ved å selge en betraktelig del av de statlige eiendommer, se vedlag D, vil utgiftene til vedlikehold reduseres kraftig. Det er riktignok ikke mulig å si hvor mye utgiftene kan reduseres med i 2011 siden dette er avhengig av flere faktorer, blant annet etter hvor lang tid det tar å selge eiendommene.

6.15 Finansdepartementet

	Regjeringens forslag 2012	DLFs forslag 2012	Prosentvis forskjell
Programområde 00 Konstitusjonelle institusjoner			
00.30 Regjering	310,2	230,0	-26 %
00.40 Stortinget og underliggende institusjoner	1 656,4	1 200,0	-28 %
Sum Konstitusjonelle institusjoner	1 966,6	1 430,0	-27 %
Programområde 23 Finansadministrasjon			
23.10 Finansadministrasjon	1 063,2	400,0	-62 %
23.20 Skatte- og avgiftsadministrasjon	6 212,9	3 100,0	-50 %
23.30 Offisiell statistikk	706,8	100,0	-86 %
23.40 Andre formål	17 768,5	289,7	-98 %
Sum Finansadministrasjon	25 751,4	3 889,7	-85 %
Programområde 24 Statlig gjeld og fordringer, renter og avdrag mv.			
24.10 Statsgjeld, renter og avdrag mv.	14 924,2	14 924,2	0 %
Sum før lånetransaksjoner	14 924,2	14 924,2	0 %
Lånetransaksjoner	0,0	0,0	
Sum Statlig gjeld og fordringer, renter og avdrag mv.	14 924,2	14 924,2	0 %
Sum Finansdepartementet	42 642,2	20 243,9	-53 %

Utgiftene til regjeringen og stortinget kan kuttes noe. Blant annet kan lønnen til statsministeren, statsrådene og stortingsrepresentantene kuttes med 25%. Det er uhørt at politikerne skal gi seg selv så høye lønninger som det de gjør i dag. Selvsagt skal man bli kompensert for den tiden man bruker på disse jobbene, men det å være toppolitiker burde ikke være en karrierevei. På dette alene kan man spare over 28 millioner i lønnsutgifter til stortingsrepresentantene, og 316 500 til statsministeren. På statsrådene vil man spare over 3 millioner, og ytterligere 7,2 millioner ved at antallet statsråder straks vil gå fra dagens 19 til kun 12 under DLF. Lignende kutt i lønninger kan også gjøres for mindre sentrale stillinger. Andre kutt bør også gjøres, for eksempel kan man spare over 142 millioner på å kutte tilskuddet til partigruppene.

Vesentlige kutt kan gjøres i Finansadministrasjonen. 323 millioner kan spares ved å legge ned Finanstilsynet – også i finansnæringen er offentlige reguleringer kun til skade. Finansdepartementets administrasjon bør også kuttes vesentlig, siden det meste som den gjør i dag er skadelig. Administrasjonen, samt senter for statlig økonomistyring, burde kunne drive sine nødvendige aktiviteter med kun 150 millioner.

I og med at DLF foreslår betydelige kutt i skattene og avgiftene, vil selvsagt utgiftene som staten har ved innkrevningen av skatter og avgifter også synke betydelig. Blant annet vil Toll- og avgiftsetaten, som i dag koster 1,47 milliarder, bli sterkt redusert. Samlet sett kan man kutte over 3 milliarder i utgiftene til skatteinnkrevning.

Statistisk sentralbyrå kan begrense sine aktiviteter til kun å omfatte den statistikk som statsforvaltningen trenger for å utføre sitt arbeide. Svært mye av dagens aktiviteter oppfyller ikke dette krav. Totalt foreslår DLF her å spare 600 millioner.

Under posten «andre formål» skjuler det seg svært meget med unødige utgifter. Det er nesten 17 milliarder som gis til kommunene som momskompensasjon. Siden DLF foreslår å fjerne momsen kan man også fjerne denne utgiften. Videre er det 5 millioner som gis til *Euopabevegelsen* og *Nei til Eu*, 513 millioner som kastes bort på klimakvoter, og 10 millioner som brukes til Finansfondet som skal hindre banker fra å gå konkurs. 289 millioner, kun 2% av posten, står igjen. Dette er utgiften for Statens innkrevningssentral.

Totalt gir dette et kutt i utgiftene på over 22 milliarder, eller 53% av de totale utgiftene for Finansdepartementet.

6.16 Forsvarsdepartementet

	Regjeringens forslag 2012	DLFs forslag 2012	Prosentvis forskjell
Programområde 04 Militært forsvar			
04.10 Militært forsvar m.v	40 563,2	60 000,0	48 %
Sum Militært forsvar	40 563,2	60 000,0	48 %
Sum Forsvarsdepartement	40 563,2	60 000,0	48 %

DLF ønsker et sterkt militært forsvar – men skal man bygge opp forsvaret er det nødvendig at forsvaret gis en betydelig økning i midler. DLF foreslår derfor å øke forsvarets budsjett med nesten 20 milliarder, til 60 milliarder. Dette er en økning på 48% i forhold til regjeringens forslag.

DLF vil også gi Forsvarssjefen friere tøyler til selv å bestemme fordelingen av forsvarsbudsjettet mellom de forskjellige forsvarsgrener.

Samtidig ønsker DLF at forsvaret skal få en mer fokusert rolle enn det den har i dag. Derfor ønsker DLF at forsvaret skal avslutte sine FN-operasjoner, som i dag hovedsaklig foregår i Sudan. Dette står i sterk kontrast til regjeringen, som ønsker å øke Norges bidrag til slike operasjoner. DLF vil også la forsvaret unngå å sende 150 soldater til å bidra i EUs nordiske innsatsstyrke. Det bør også vurderes om forsvaret kan avslutte sitt bidrag til NATO-styrken i Kosovo (KFOR).

6.17 Olje- og energidepartementet

	Regjeringens forslag 2012	DLFs forslag 2012	Prosentvis forskjell
Programområde 18 Olje- og energiformål			
18.00 Administrasjon	239,6	70,0	-71 %
18.10 Petroleum	456,2	40,0	-91 %
18.20 Energi og vannressurser	802,3	470,0	-41 %
18.25 Energiomlegging	1 058,5	0,0	-100 %
18.30 Teknologi og internasjonalisering	3 626,5	0,0	-100 %
18.70 Statlig petroleumsvirksomhet	25 283,5	12 500,0	-51 %
Sum Olje- og energidepartementet	31 466,6	13 080,0	-58 %

I dag driver staten med olje, vann og energi. Alt dette er noe som private kan og bør drive. DLF vil begynne privatiseringen av denne sektor i det første budsjettåret, og foreslår da et kutt i 58% av utgiftene.

Norges vassdrags- og energidirektorat, Statnett, Petoro AS og Statoil bør fullt ut privatiseres. Dette vil ikke kun gi inntekter til staten, men også føre til at disse selskapers kunder får et langt bedre produkt. Det er riktignok ikke budsjettert med salg av Petoro det første budsjettåret.

I tillegg er det viktig å la nye private selskaper etablere seg i disse markedene, for eksempel ved å tillate bygging av kjernekraftverk, vannverk og gasskraftverk.

7 Salg av statlige selskaper og eiendommer

7.1 Staten har i dag eierandel i en rekke selskaper. Disse selskaper er ikke nødvendige for å drive statens legitime oppgaver, siden de ikke bidrar til å beskytte borgernes rettigheter.

Ved at staten har disse eierandelene i selskaper binder man opp et enormt beløp med skattepenger. Disse skattepengene kunne vært brukt til å finansiere statens rettmessige og urettmessige utgifter. Derved kunne man brukt disse verdiene, som allerede er blitt skattet, i stedet for å skatte inn nye verdier til staten.

Samtidig er det skadelig at staten blander seg inn i økonomien ved å ha eierandeler i selskaper. Man endrer da på incentivene og forholdene i markedet. Grunnleggende økonomisk kunnskap tilsier at markedet er selv mest effektiv i å fordele kapital til blant annet bedrifter.

Inntekter fra salg av statlige selskaper (Mill. Kr.)	
Salg av statlige selskaper, børsnoterte selskaper	503 276
Salg av statlige selskaper, Unoterte selskaper i kategori 1-3	105 699
Salg av statlige selskaper, Unoterte selskaper i kategori 4 (uten helseforetakene og Petoro AS)	31 409
Sum	**640 384,000**

Ved å selge statens eierandeler i selskaper beregner DLF at man kan få inn litt over 640 milliarder. Helseforetakene og Petoro AS er her ikke inkludert, da det vil kreve lengre tid for å privatisere disse.

For verdien av de børsnoterte selskaper, samt de unoterte selskapene i kategori 1-3, er tallene i *Statens eierberetning 2010* blitt brukt. For verdien av de unoterte selskaper i kategori 4, er dette blitt beregnet ut ifra statens andel av disse selskapers egenkapital; også disse tall er hentet fra *Statens eierberetning 2010*. Se vedlegg C for en detaljert oversikt over verdien til hvert selskap.

DLF foreslår å bruke 108,4 milliarder, altså litt i overkant av 16 % av det totale salgsbeløpet, på statsbudsjettet for 2011. Dette er en fornuftig og langsiktig bruk av disse oppsparte midler, slik at man permanent kan senke skattenivået i Norge. I tillegg kommer inntektene fra salg av statlig eiendom.

7.2 Staten eier i dag 6 753 grunneiendommer, hvorav 6 150 er bebygde. I tillegg kommer forsvarets eiendommer, som av sikkerhetsmessige hensyn ikke er inkludert. En stor del av disse er eiendommer som staten ikke burde eie. De fyller ikke statens rettmessige funksjoner, altså, de bidrar ikke til å beskytte borgernes rettigheter.

Det som er forbløffende er at en svært stor andel av eiendommene ikke engang bidrar til å fylle statens nåværende funksjoner. Snarere bidrar de kun ved at statens vedlikeholdsomkostninger blir vesentlig høyere enn de ellers ville ha vært.

Staten sitter altså på en enorm mengde med verdier. Disse verdiene er ofte ikke i bruk. Ikke overraskende er en stor del av eiendommene i sterk forfall, siden staten ikke har noen interesse av å vedlikeholde disse verdier.

Verdiene representerer tidligere skattede verdier fra norske borgere. DLFs forslag er at man kan selge de statlige eiendommer som ikke er i bruk, eller hvis bruk er unødig, eller hvis bruk heller burde drives av private. Det er mye bedre å bruke de verdier som staten allerede har skattet inn, i stedet for å kreve inn nye skatter. I tillegg vil man kutte statens vedlikeholds-

omkostninger, og derved kan man kutte skattene ytterligere. Derfor bør disse eiendommer selges omgående.

Dessverre gis det ikke noen verdiberegning på statens eiendommer, men det er mulig å beregne en omtrentlig verdi. Dette er blitt gjort ved å se på NEFs nyeste boligprisstatistikk per kvadratmeter, for deretter å bruke denne kvadratmeterprisen til å beregne en verdi på den enkelte statlige eiendom. Det er ikke gjort noe skille mellom boligeiendom, næringseiendom, hytteeiendom, siden DLF vil fjerne slike reguleringer på hva man skal bruke sin bolig til.

En oversikt over hver enkelt eiendom som DLF mener kan selges omgående, med beregnet verdi, er gitt i vedlegg D. Det gis der en omtrentlig pris på hver eiendom, men det kan hende at det er til dels store feilmarginer på enkelttall. Dette vil riktignok jevne seg ut når man ser på helheten.

Til sammen foreslår DLF salg av 421 statlige eiendommer. I tillegg kommer de fleste av de ubebygde grunneiendommene, som DLF foreslår skal overlates til de private brukere eller frislippes der hvor man i dag ikke har noen private brukere.

Salget av disse eiendommene er beregnet å gi litt over 16 milliarder, men dette er igjen redusert med 25%. Dette er både for å dekke den private meglers andel, samt for å sikre at verdiberegningen ikke er for optimistisk. Man må blant annet regne med en viss rabatt på prisen som følge av dårlig vedlikehold fra statens side. Med dette kommer man til litt over 12 milliarder.

I tillegg har det vært umulig å beregne verdien på en god del av disse 421 eiendommer. Ofte fordi det ikke er tilgjengelig informasjon om hvor mange bebygde kvadratmeter det er på eiendommen.

Videre har man Jernbaneverket, på til sammen 3 243 eiendommer. Disse utgjør 128 731 768 m^2 med grunneiendom, hvorav 450 128 m^2 bygg. Det er nærmest umulig å si hva man kan få for Jernbaneverket. I beste fall kjøper private investorer opp eiendommene med tanke på å drive jernbane. I verste fall må det meste rives, og skinnene selges som vrakjern.

Til slutt gis det her smakebiter på noen av de eiendommer som DLF foreslår å selge.

Stortingsleilighetene i Parkveien 17, Grønnegaten 2-5 og 11-12, Hoffsveien 47-49, Sigurd Syrsgate 1, Pilestredet 47A, Fredensborgveien 45, Parkveien 4/6, og Hegdehaugsveien 23, ville gitt i overkant av 465 millioner. Dette er et privilegium som stortingspolitikerne har gitt seg selv. Man burde kunne forutsette at også stortingspolitikerne betalte for sin egen bolig, slik alle andre gjør, i stedet for å beslaglegge 465 millioner av sine borgeres hardt opparbeidede penger.

Videre er det utrolig hvor mange feriehjem, fjellstuer, og fyr som staten eier. Muligens brukes noen av disse noen få ganger om året, slik at byråkratene kan ta seg en tur ut på landet – men man kan ikke kalle dette for noe annet enn sløseri. Verdien på disse kan til sammen være så mye som 150 til 200 millioner.

I tillegg er det slike ting som museer, æresboliger, vanlige boliger, såkalte verneverdige bygninger med mer – samtlige er en helt unødig bruk av skattepengene.

Det er også helt uakseptabelt at Norge støtter fiendtlige regimer, gjennom å ha ambassader i Teheran og Riyadh, samt en bygning for FN-delegasjonen i New York.

8 Noen forslag som politikerne neppe vil gjennomføre

8.1 DLFs statsbudsjett representerer en fundamentalt forskjellig politikk fra den dagens stortingspolitikere fører. Den er radikal ved at den går til roten av problemet, en stat som har vokst langt forbi sine grenser. Denne fundamentale forskjellen har vist seg i nærmest hver eneste post i statsbudsjettet, og den står frem som en enhetlig politikk hvor man reduserer staten til dens legitime oppgaver.

Alle stortingspartiene er tilhengere av velferdsstaten, og følgelig er de motstandere av en stat som kun beskytter individets rettigheter.

I dette kapittel av vårt statsbudsjett ønsker DLF å vise til særdeles viktige tiltak som kan støttes av stortingspartiene, fordi dette er tiltak som også under velferdsstaten ville hatt svært positive følger. Selv gitt disse politikeres politiske standpunkter ville disse politiske tiltak vært ønskelig. Og det er tiltak som stortingspolitikerne neppe ville tenkt ut selv. Likevel regner vi ikke med at stortingspolitikerne vil gjennomføre disse forslag, dog det likevel kan være hensiktsmessig å foreslå disse tiltak.

Noen av disse tiltak vil allerede ha funnet presentert ovenfor. Andre finner du kun her, siden DLFs politikk vil gå til roten av problemet, og således eliminere det. Mens her finner man løsninger som vil minske problemet, men ikke eliminere det totalt.

8.2 Et tiltak som en ærlig politiker kunne støtte, er det som ble presentert ovenfor i 6.15. Der ble det foreslått et kutt på 25% i lønningene for stortingspolitikerne, statsrådene og statsministere. Et slikt kutt kunne bedret folkets tillit til politikerne. Det kunne gjort noe med det problem man har med yrkespolitikere – folk som går gjennom hele livet uten å gjøre annet enn å styre folks liv. Og det kunne vist en sympati med for eksempel alle pensjonister, som også er nødt til å tåle kutt i sin pensjon. Likevel er det nok ingen av dem som frivillig ville ha foreslått dette.

8.3 Gevinstbeskatningen er i dag et stort onde. Et av problemene er at man ikke tilstrekkelig justerer for inflasjon. Derved kan det hende at man må betale skatt ene og alene fordi kronen er inflatert. Man har altså ikke hatt noen reell gevinst eller økning i formue, men likevel må man skatte som om man har hatt dette. DLF foreslår at man justerer for inflasjonen, gjennom en indeks av gull, sølv og platina. Dette ville gitt et langt mer rettferdig skattesystem, og samtidig et langt mindre skadelig system.

8.4 DLF ønsker å påpeke for stortingspartiene den ytterst kritiske tid som vi befinner oss i. Trusselen fra islamistene er i høyeste grad reell, hovedsaklig representert med Iran og Saudi-Arabia. Videre utgjør Russland fremdeles en stor sikkerhetstrussel mot Norge. Samtidig har man nå begynnelsen på en handelskrig, med økende proteksjonisme, som historisk sett ofte har ledet til reell krigføring. Nå haster det med å bygge opp forsvaret. Man kan ikke sultefôre forsvaret i en tid som dette, slik man gjorde i 30-årene. DLF anmoder regjeringen om å følge DLFs økning i forsvarsbudsjettet, til 60 milliarder.

9 Sammenligning med FrPs og andre partiers alternative statsbudsjett

I vårt alternative statsbudsjett gjøres det for ethvert tall sammenligning med regjeringens forslag, men det kan også være hensiktsmessig å sammenligne DLFs alternative statsbudsjett med det til de andre opposisjonspartiene.

9.1 Det parti som det her er mest relevant å sammenligne DLF med er FrP. Det er et parti som hevder å være et liberalistisk parti. Dersom de hadde vært et liberalistisk parti skulle man kunne anta at de ville foreslå kraftige kutt i statens utgifter og kraftige kutt i skatter og avgifter. Derved ville deres statsbudsjett ha mange likhetstrekk med DLFs, men hvor FrP ikke ville gått like kraftig til verks.

Skjønt hva er realitetene? FrP foreslår å kutte statens utgifter med 15 milliarder. Til sammenligning foreslår DLF å kutte statens utgifter med 354 milliarder. Disse 15 milliarder utgjør knapt mer enn én prosent av de totale offentlige utgifter.

I deres forslag til skattelettelser gjør de det ikke noe bedre. FrP foreslår skattelettelser tilsvarende 21,3 milliarder. Til sammenligning foreslår DLF skattelettelser tilsvarende 463 milliarder. 21,3 milliarder tilsvarer 2,7% av de totale skatteinntektene. I tillegg budsjetterer FrP med dynamiske skatteeffekter på 5,3 milliarder. Da står man kun igjen med en nedgang på 16 milliarder for skatteinntektene. Skattekuttene som FrP foreslår ville selvsagt ha vært svært positiv for økonomien, og det vil blitt lettere å bære skattebyrden – men en forskjell på noen få usle prosenter er ikke akkurat noe å rope hurra for.

Går man mer i detalj på deres skattelettelser finner man både likheter med og forskjeller fra DLF. Det er særlig godt å se at FrP foreslår kutt i formuesskatten, men de foreslår kun å kutte satsen fra 1,1% til 0,9%. Dette er en så skadelig skatt at man burde fjerne hele formuesskatten med en gang. FrP foreslår å fjerne arveskatten, i likhet med DLF. FrP foreslår også å kutte i tollavgiftene, men da kun på varer fra U-land. Dette er friere handel, ikke frihandel slik som FrP påstår.

Ellers er det mye kritikkverdig med de spesifikke skattelettelser som FrP foreslår. Blant annet foreslår de å øke minstefradraget fra 78 150 til 90 000, og de foreslår å øke frikortgrensen fra 40 000 til 50 000. Dette er definitivt ikke der hvor man først bør innføre skattelettelser. Dette vil øke progressiviteten i skattesystemet. I kontrast til dette har DLF prioritert å senke progressiviteten, ved særlig å fokusere våre skattelettelser mot det øvre lønnssjiktet. En høy progressivitet i skattesystemet skaper disincentiver mot å bevege seg lengre opp i lønnsjiktet, og er derved skadelig for produksjonen. DLF ønsker å advare mot den type skattelettelser som FrP her foreslår, fordi disse øker progressiviteten og derved kan de forverre skattesystemet.

Er det noen likheter på hvordan man fordeler skattepengene i statsbudsjettet? FrP foreslår, som DLF, å øke bevilgningene til politiet. De foreslår en økning på 230 millioner i driftsmidler, og 270 millioner i midler til investering – til sammen 470 millioner. Til sammenligning foreslår DLF en økning på 2,6 milliarder. Den samme trenden ser man på bevilgningen til forsvaret. Her foreslår FrP en økning på 900 millioner, mens DLF foreslår en økning på 20 milli-

arder. Man ser altså en klar trend hvor FrP ønsker å bevilge vesentlig mer til politi og forsvar, men hvor de ikke er i stand til å prioritere tilstrekkelig slik at man får den solide økningen som man på disse to områder trenger. DLF derimot har ingen problemer med å prioritere de statlige oppgaver som er viktigst.

Det er også prisverdig at FrP foreslår å kutte tilskuddet til partigruppene på Stortinget med 30 millioner. DLF foreslår riktignok å fjerne alle 142 millioner.

La oss se på noen av de andre områder hvor FrP velger å øke bevilgningene. De øker bevilgningen til barnevernet med en halv milliard. De foreslår å bruke 115 millioner på «å opprette en ekspertgruppe som skal bistå utviklingslandene med å redusere byråkratiske hindringer for entreprenørskap, innovasjon og handel.» De foreslår å bruke 15 millioner gjennom Innovasjon Norge på såkalt reiselivssatsning. De foreslår å bruke ytterligere 120 millioner på tannhelse, og ytterligere 300 millioner på rusomsorg. De foreslår å øke støtten til kirken med 183 millioner, for å få «opprettholde statusen som en folkekirke for alle.» Dette utvalget av eksempler viser klart at FrP ikke evner å prioritere de områder som er viktig. Det eneste som de ser ut til å klare å prioritere er samferdsel – som om det trengs politikere for å bygge landet.

Vi begynte med å si at dersom FrP hadde vært et liberalistisk parti, hadde de foreslått vesentlige kutt i statens utgifter, i skattene, og i avgiftene. Dette gjør de ikke. Snarere er det slik at man knapt kan se en forskjell mellom regjeringens statsbudsjett og FrPs alternative statsbudsjett. Selv på de områder hvor de ønsker å øke bevilgningene, for eksempel til politiet og forsvaret, er det kun snakk om en forskjell på noen små prosenter fra regjeringen. FrP er langt fra å være liberalistisk. En liberalist er ikke en som ønsker å senke skattene med 2,7%. Snarere er FrP så lik regjeringen at man lett kunne forveksle de med hverandre.

9.2 Partiet Venstre presenterte også et alternativt statsbudsjett. De foreslår usle 957,8 millioner totalt sett i skattelettelse. Som FrP og DLF foreslår Venstre å fjerne arveavgiften. De foreslår også å kutte noe i formuesskatten, ved å øke bunnfradraget til 900 000. Dette er positivt, men igjen er det et alt for lite kutt. Det er også svært gledelig å se at Venstre deler DLFs oppfatning om at statens andel til AFP-pensjonistene bør avvikles.

På den annen side bidrar også Venstre til å øke progressiviteten i skattesystemet. Samtidig foreslår de å øke en rekke avgifter. De foreslår å øke avgiften på diesel med 50 øre per liter, samtidig øker de CO_2-avgiften med 10 øre literen. De øker el-avgiften med 1 øre per KWh. De øker momsen på mat med 1%, men foreslår å fjerne momsen på frukt og grønnsaker, og øker momsen på brus til 25%. De foreslår en plastpose-avgift på 1 krone. Og de foreslår flere tilsvarende avgiftsøkninger.

Det er positivt at Venstre foreslår å kutte i statens utgifter, men de foreslår kun 9,3 milliarder. Dette er enda mindre enn det FrP foreslår. Når man ikke en gang klarer å foreslå tilsvarende til 1% i kutt er man uenig i ytterst lite av regjeringens pengebruk.

Det er gledelig at Venstre deler DLFs syn om at staten bør selge en god del av sine eiendommer, men det er et rimelig begrenset antall eiendommer som de foreslår å selge. Venstre beregner å få inn 200 millioner på salg av noen statlige eiendommer. De sier at «her kan det sel-

ges mye.» Til sammenligning foreslår DLF å selge vesentlig flere eiendommer, og beregner å få inn hele 11,5 milliarder.

9.3 Høyre foreslår å redusere de offentlige utgifter med litt over 11 milliarder. Dette er nesten 2 milliarder mer enn det Venstre foreslår, og 4 milliarder mindre enn det FrP foreslår. Det er altså ikke snakk om store forskjeller mellom disse tre partiene.

Også med sine forslag til skattelettelser skuffer Høyre. De foreslår et kutt på kun 12,7 milliarder. Høyre skryter av sine skattelettelser, men i følge deres egne tall vil ingen få en skattelettelse på mer enn 0,35% av sin lønnsinntekt. Høyres forslag vil samtidig gjøre progressiviteten i skattesystemet noe verre. Dette kommer særlig av at de øker flere bunnfradrag.

Hvilke konkrete skattelettelser foreslår Høyre? De foreslår å kutte satsen på formuesskatten fra 1,1% til 1%. Her gjør Høyre det enda verre enn FrP, som tross alt foreslo å senke satsen til 0,9%. Riktignok foreslår Høyre også å heve bunnfradraget på formuesskatten – men da kutter man på feil side av progressiviteten. De foreslår også å senke prosentsatsen av takstgrunnlaget for boligskatt fra 25% til 20% -- dette er bra, men alt for lite.

Som DLF, FrP og Venstre foreslår også Høyre å fjerne arveavgiften. Høyre har riktignok også valgt å følge Venstre, og de foreslår å øke eller opprette en rekke avgifter. De foreslår å øke mineraloljeavgiften med 15 øre, og således kreve inn ytterligere 185 millioner fra avgiften. De foreslår også plastposeavgiften, som vil gi 800 millioner. Bare den alene tar inn nesten like mye som arveavgiften. Og de foreslår å øke momsen på mat med ytterligere 1%.

Også Høyre foreslår å selge statlige eiendommer. De foreslår å selge 75% mer enn det Venstre foreslår, slik at man får inn 350 millioner – men selv dette er kun som en dråpe i havet.

Hvilke økninger i bevilgningen foreslår Høyre til statens viktigste oppgaver? De foreslår en økning på 400 millioner til politiet. Dette er igjen noe svakere enn FrP. Og det er ingen sammenligning til DLF, som foreslår en økning på 2,6 milliarder. Og til forsvaret foreslår Høyre en økning på 500 millioner. Dette er igjen vesentlig mindre enn det FrP foreslår. Og hvis man sammenligner dette med DLF ser man at Høyres forslag kun utgjør 2,5% av den økning som DLF foreslår. Det er tydelig at Høyre ikke prioriterer å beskytte sine borgeres rettigheter.

Høyre foreslår derimot å bruke ytterligere 100 milliarder på et forskningsfond, 1 milliarder til fond for *Climit*, 50 milliarder til et infrastrukturfond, 10 millioner til fiskereklame, 100 millioner til Norsk kulturminnefond, 400 millioner på rusmisbrukere, 17 millioner til kirken, 22 millioner til Norsk kulturfond, 200 millioner til «lokal nærings-utvikling,» 100 millioner til Afrika, 100 millioner til Innovasjon Norge, med mer. Det sier en god del når man foreslår å øke bevilgningen til rusmisbrukere med mer enn det man foreslår å øke bevilgningen til politiet med. Det er tydelig at for Høyre er det viktigere å drive fiskereklame og lignende enn å beskytte individets rettigheter.

9.4 KrF foreslår nærmest ingen endringer. De sier selv at deres forslag «legger opp til om lag den samme oljepengebruken som regjeringen og omtrent det samme påløpte skatte- og avgiftsnivået.» Det skulle ikke være nødvendig å si noe mer.

9.5 Som vi har sett er ikke FrPs, Venstres, Høyres og KrFs alternative statsbudsjetter reelle alternativer. De snakker kun om å flytte noen små prosenter. Det er nesten ikke mulig å se forskjellen på deres statsbudsjetter fra regjeringens.

Det eneste reelle alternativ til den statsfinansielle politikk som Regjeringen fører er DLF. Kun DLF presenterer et statsbudsjett som er et alternativ til regjeringens. Mens de andre diskuterer over noen små prosenter av velferdsstaten foreslår DLF et alternativ til velferdsstaten.

Vi har lenge sagt at det er en bortkastet stemme som gis til stortingspartiene. Nå kan man klart se at det faktisk er bortkastet. Opposisjonspartiene har ikke noe alternativ å komme med. Det er det kun DLF som har.

Vedlegg A: Oversikt over alternativt statsbudsjett

Oversikt over utgifter	Regjeringens forslag 2012	DLFs forslag 2012	Prosentvis forskjell
Utenriksdepartementet	32 633	1 919	-94 %
Sum Kunnskapsdepartementet	71 945	59 206	-18 %
Kultur- og kirkedepartementet	8 859	0	-100 %
Justis- og politidepartementet	29 207	28 960	-1 %
Kommunal- og regionaldepartementet	170 533	81 262	-52 %
Arbeids- og inkluderingsdepartementet	357 975	277 014	-23 %
Helse- og omsorgsdepartementet	139 183	120 979	-13 %
Barne- og likestillingsdepartementet	48 156	6 025	-87 %
Nærings- og handelsdepartementet	51 197	44 367	-13 %
Fiskeri- og kystdepartementet	4 590	95	-98 %
Landbruks- og matdepartementet	16 515	4 900	-70 %
Samferdselsdepartementet	31 750	16 300	-49 %
Miljøverndepartementet	4 894	0	-100 %
Fornyings- og administrasjonsdepartementet	8 154	4 280	-48 %
Finansdepartementet	42 642	20 244	-53 %
Forsvarsdepartement	40 563	60 000	48 %
Olje- og energidepartementet	31 467	13 080	-58 %
Ymse utgifter	11 350	8 000	-30 %
Sum totale utgifter	1 118 319	774 540	-31 %

Oversikt over inntekter	Regjeringens forslag 2012	DLFs forslag 2012	Prosentvis forskjell
Sum skatter og avgifter	800 457	337 057	-58 %
Sum inntekter av statens forretningsdrift	1 892	300	-84 %
Renter fra statsbankene	9 696	9 696	0 %
Renter av kontantbeholdning og andre fordringer	9 942	9 942	0 %
Utbytte ekskl. Statoil	14 274	0	-100 %
Inntekter under departementene	24 561	15 000	-39 %
Inntekter fra statlig petroleumsvirksomhet	135 600	70 000	-48 %
Skatt og avgift på utvinning av petroleum	227 740	227 740	0 %
Aksjeutbytte fra Statoil	13 353	0	-100 %
Tilbakebetalinger	153 402	153 402	0 %
Statens pensjonsfond utland	120 247	120 247	0 %
Salg av statlige eiendommer	0	12 288	
Salg av statlige selskaper	0	640 384	
Sum inntekter	1 511 164	1 596 056	6 %

Vedlegg B: Alternativt Svalbardbudsjett

Regjeringen foreslår å overføre litt over 120 millioner fra statsbudsjettet, under Justis- og politidepartementet, til Svalbardbudsjettet. Dette er for å dekke det budsjetterte underskuddet på Svalbardbudsjettet. DLF har foreslått ovenfor, i 6.4, å fjerne denne overføringen. Dette er fordi vi mener Svalbardbudsjettet kan finansieres alene fra de lokale skattene som påfaller de som er bosatt på Svalbard. Disse skatter kun til Svalbard, og ikke til selve staten.

Utgifter under programkategori 06.80 (i 1000 kr)	Regjeringens forslag 2012	DLFs forslag 2012	Prosentvis forskjell
0001 Svalbard kyrkje	4 100	-	-100 %
0002 Tilskot til kulturelle formål m.m.	960	-	-100 %
0003 Tilskot til Longyearbyen lokalstyre	126 681	30 000	-76 %
0004 Tilskot til Svalbard Museum	10 200	-	-100 %
0005 Sysselmannen	34 844	31 500	-10 %
0006 Sysselmannens transportteneste	78 500	78 500	0 %
0007 Tilfeldige utgifter	4 000	-	-100 %
0009 Kulturminnetiltak	2 162	-	-100 %
0011 Direktoratet for mineralforvaltning med Bergmeisteren for Svalbard	1 460	450	-69 %
0017 Refusjon til Norsk Polarinstitutt	3 040	-	-100 %
0018 Navigasjonsinnretninger	3 756	1 500	-60 %
0019 Statens bygningar på Bjørnøya og Hopen	6 200	-	-100 %
0020 Statens bygningar i Longyearbyen	14 682	2 000	-86 %
0022 Likningsforvaltninga for Svalbard	2 930	900	-69 %
Sum kategori 06.80	293 515	144 850	-51 %

DLF foreslår å kutte Svalbardbudsjettet med litt over 132 millioner, eller 50% av de totale utgiftene. Dette er helt unødige utgifter som kan og bør kuttes.

Enkelte av postene på budsjettet er åpenbart unødig. Støtte til Svalbard kyrkje på 4 millioner, nesten 6 millioner til Svalbard museum, støtte til velferdsarbeid, støtte til Longyearbyen folkebibliotek, og kulturminnetiltak.

Det kan kuttes vesentlig i posten til Longyearbyen lokalstyre. DLF mener at 30 millioner burde være tilstrekkelig for å dekke de oppgaver som lokalstyret bør drifte i 2011. Disse er barnehave til 12 millioner, 15 millioner til skole, og 3 millioner til lokal administrasjon. DLF foreslår videre at kullkraftverket privatiseres. Inntil dette blir privatisert bør omkostningene dekkes av kraftverkets kunder.

DLF foreslår et lite kutt på 10% til sysselmannen, som følge av at han kan kutte ned sine miljøvernoppgaver.

Videre foreslår DLF, se også vedlegg D, at staten selger det meste av sine eiendommer på Svalbard. Derved vil man kunne kutte betraktelig i utgiftene som er relatert til disse eiendommene.

Utgiftene til Ligningsforvaltningen kan også kuttes betraktelig, som følge av at en del avgifter fjernes.

Inntekter under programkategori 06.80 (i 1000 kr)	Regjeringens forslag 2012	DLFs forslag 2012	Prosentvis forskjell
3005 Sysselmannen	200	200	0 %
3006 Sysselmannens transportteneste	900	900	0 %
3020 Statens bygningar i Longyearbyen	3 600	0	-100 %
3030 Skattar og avgifter	168 100	143 750	-14 %
3035 Tilskot frå statsbudsjettet	120 715	0	-100 %
Sum kategori 06.80	293 515	144 850	-51 %

Som følge av at utgiftene kuttes med 51% kan man også kutte inntektene tilsvarende. Inntektene fra statens bygninger er budsjettert til 0, ettersom at disse stort sett skal selges. Skulle det likevel komme inn noen inntekter likevel kan man kutte skattene desto mer.

Det er mulig å fjerne tilskuddet fra statsbudsjettet helt. Således blir Svalbard uavhengig av akkurat disse midler fra fastlands-Norge.

I tillegg er man i stand til å fjerne utførselsavgiften på 6 millioner, som altså er en tollavgift som legges på eksport av kull, jordolje og andre mineral- og bergarter. Man er også i stand til å fjerne utmålsgebyret på 1,1 millioner. Innbyggerne i Svalbard vil også nyte godt av at skattene reduseres med 17,2 millioner.

Eventuelle dynamiske skatteeffekter kommer i tillegg, og vil medføre at man kan kutte skattene ytterligere.

Vedlegg C: Liste over statlig eide selskaper som kan selges

Børsnoterte selskaper (mill kr)	Verdi av statens eierandel
Cermaq ASA	3 625
DnB NOR ASA	45 356
Kongsberg Gruppen ASA	7 980
Norsk Hydro ASA	30 187
SAS AB	915
Statoil ASA	296 104
Telenor ASA	83 812
Yara International ASA	35 298
Sum børsnoterte selskaper	503 276

Unoterte selskaper i kategori 1-3 (mill kr)	Verdi av statens eierandel
Argentum Fondsinvesteringer AS	6 321
Baneservice AS	145
Entra Eiendom AS	6 864
Flytoget AS	945
Mesta AS	1 310
Secora AS	62
Veterinærmedisinsk Oppdragssenter AS	11
Aker Holding AS	1 324
Nammo AS	652
Eksportfinans ASA	773
Electronic Chart Centre AS	19
Kommunalbanken AS	4 034
NSB AS	6 778
Posten Norge AS	5 503
Statkraft SF	69 208
Store Norske Spitsbergen Kulkompani AS	1 749
Sum unoterte selskaper i kategori 1-3	105 699

Selskaper kategori 4	Statens eierandeler	Egenkapital (i mill kr)	statens andel av egenkapitalen
Avinor AS	100 %	10 999,00	10 999,000
Bjørnøen AS	100 %	4,06	4,060
EFF AS	100 %	246,00	246,000
Enova SF	100 %	28,00	28,000
Gassco AS	100 %	15,00	15,000
Gassnova SF	100 %	37,00	37,000
Innovasjon Norge	51 %	1 023,00	521,730
Kings Bay AS	100 %	8,00	8,000
KITH AS	80,5 %	13,00	10,465
Nofima AS	57 %	41,00	23,370
Norfund	100 %	6 747,00	6 747,000
Norsk Eiendomsinformasjon AS	100 %	56,00	56,000
Norsk Helsenett SF	100 %	87,00	87,000
NRK AS	100 %	1 144,00	1 144,000
NSD AS	100 %	7,00	7,000
Norsk Tipping AS	100 %	410,00	410,000
Petoro AS	100 %	38,00	38,000
Simula Research Laboratory AS	80 %	13,00	10,400
SIVA SF	100 %	998,00	998,000
Statnett SF	100 %	7 628,00	7 628,000
Statskog SF	100 %	1 568,00	1 568,000
UNINETT AS	100 %	119,00	119,000
UNIS AS	100 %	12,00	12,000
AS Vinmonopolet	100 %	692,00	692,000
Sum	-	31 933,06	31 409,025

Vedlegg D: Liste over statlig eiendom som kan selges

Nr.	Eiendom	Verdiberegning i kr
1	13631 PARKVEIEN 17, STORTINGSLEIL.	75 451 500
2	13632 GRØNNEGATE 3-5, STORTINGSLEIL.	40 014 000
3	13633 HOFFSVEIEN 47-49, STORTINGSLEIL.	91 084 500
4	13634 PILESTREDET 47A, STORTINGSLEIL.	15 673 500
5	14463 FREDENSBORGVEIEN 45	102 000 000
6	3430 GRØNNEGATE 12,OSLO	21 465 000
7	647 GRØNNEGATEN 2, OSLO	16 038 000
8	655 GRØNNEGATEN 11	19 602 000
9	682 HOFFSVEIEN 64, OSLO	Ukjent
10	693 SIGURD SYRSGT. 1, OSLO	46 170 000
11	694 PARKVEIEN 4/6, OSLO	24 462 000
12	933 HEGDEHAUGSVEIEN 23, STORTINGSLEI	13 567 500
13	3409 ROALD AMUNDSENS HJ.URANIENBORG	18 060 000
14	3410 EIDSVOLL 1814 - RIKSP0L. SENT.	72 742 600
15	3411 AULESTAD BJØRNSONS HJEM	100 650 000
16	13784 BJERKEBÆK, SIGRID UNDSETS HJEM	12 995 200
17	2519 DILLINGØY GÅRD	101 457 200
18	2605 MORENEVN 10 HAMMERFEST	4 761 000
19	13638 YSTENESGT. 41	Ukjent
20	13639 KABELVÅG STASJON	Ukjent
21	1632 VATNAR STASJON	25 183 800
22	1635 VARNESET	49 680 000
23	1636 FÆRDER FYR	Ukjent
24	1637 TORBJØRNSKJÆR FYR	Ukjent
25	1638 STRUTEN FYR	Ukjent
26	1639 STRØMTANGEN FYR	4 120 000
27	1640 FILTVEDT FYRLYKT	Ukjent
28	1641 DIGERUDGRUNNEN FYR	6 040 000
29	1642 STEILENE FYR	Ukjent
30	1643 ILDJERNSFLU FYRLYKT	Ukjent
31	1645 SVENNER FYR	Ukjent
32	1646 STAVERNSODDEN FYR	Ukjent
33	1647 TVISTEIN FYR	Ukjent
34	1648 LANGØYTANGEN FYR	Ukjent
35	1649 JOMFRULAND FYR	Ukjent
36	1650 STRØMTANGEN FYR, KRAGERØ	Ukjent
37	1651 STAVSENG FYR	Ukjent
38	1652 LYNGØR FYR	Ukjent

39	1653 TORUNGEN FYR	Ukjent
40	1654 HOMBORSUND FYR	Ukjent
41	1655 GRØNNINGEN FYR	Ukjent
42	1656 OKSØY FYR	Ukjent
43	1658 SONGVÅR FYR	Ukjent
44	1659 RYVINGEN FYR	Ukjent
45	1660 HATHOLMEN FYR	Ukjent
46	1661 LINDESNES FYR	Ukjent
47	1662 LISTA FYR	Ukjent
48	1663 LILLE PRESTSKJÆR FYR	Ukjent
49	1664 VIBBERODDEN FYR	Ukjent
50	1666 KVASSHEIM FYR	Ukjent
51	1668 FEISTEIN FYR	Ukjent
52	1669 FLATHOLMEN FYR	Ukjent
53	1670 KVITSØY FYR	Ukjent
54	1671 FJØLØY FYR	Ukjent
55	1672 TUNGENES FYR	Ukjent
56	1673 GEITUNGEN FYR	Ukjent
57	1674 UTSIRA FYR	Ukjent
58	1675 RØVÆRSHOLMEN FYR	Ukjent
59	1678 SLÅTTERØY FYR	Ukjent
60	1680 HELLISØY FYR	Ukjent
61	1681 HOLMENGRÅ FYR	Ukjent
62	1682 UTVÆR FYR	Ukjent
63	1683 GEITA FYR	Ukjent
64	1684 YTTERØYAN FYR	Ukjent
65	1685 STABBEN FYR	Ukjent
66	1686 KVANHOVDEN FYR	Ukjent
67	1687 ULVESUND FYR	Ukjent
68	1688 SKONGENES FYR	Ukjent
69	1689 KRÅKENES F	Ukjent
70	1690 SVINØY FYR	Ukjent
71	1692 FLÅVÆR FYR	Ukjent
72	1693 RUNDØY FYR	Ukjent
73	1694 GRASØYANE FYR	Ukjent
74	1695 ALNES FYR	Ukjent
75	1696 SYNES FYRLYKT	Ukjent
76	1697 ERKNA FYR	Ukjent
77	1698 STORHOLMEN FYR	Ukjent
78	1699 ULLA FYR	Ukjent
79	1700 FLATFLESA FYR	Ukjent

80	1701 ONA FYR	Ukjent
81	1702 BJØRNSUND FYR	Ukjent
82	1703 KVITHOLMEN FYR	Ukjent
83	1704 HESTSKJÆR FYR	Ukjent
84	1705 STAVENES FYR	Ukjent
85	1706 GRIP FYR	Ukjent
86	1707 TYRHAUG FYRLYKT	Ukjent
87	1708 TERNINGEN FYR	Ukjent
88	1709 BØRØYHOLMEN FYR	Ukjent
89	1710 SKALMEN FYR	Ukjent
90	1711 HAUGJEGLA FYR	Ukjent
91	1712 SLETRINGEN FYR	Ukjent
92	1713 SULA FYR	Ukjent
93	1714 VIN LEIA FYR	Ukjent
94	1715 FINNVÆR FYR	Ukjent
95	1716 HALTEN FYR	Ukjent
96	1717 KJEUNGSKJÆR FYR	Ukjent
97	1718 ASENVÅGØY FYR	Ukjent
98	1719 BUHOLMRÅSA FYR	Ukjent
99	1720 KYA FYRLYKT	Ukjent
100	1722 GRINNA FYR	Ukjent
101	1723 GJESLINGENE FYR	Ukjent
102	1724 NORDØYAN FYR	Ukjent
103	1725 NÆRØYSUND FYRLYKT	Ukjent
104	1727 SKLINNA FYR	Ukjent
105	1728 BREMSTEIN FYR	Ukjent
106	1729 YTTERHOLMEN FYR	Ukjent
107	1730 ÅSVÆR FYR	Ukjent
108	1731 TRÆNA FYR	Ukjent
109	1732 MYKEN FYR	Ukjent
110	1733 KALSHOLMEN FYR	Ukjent
111	1734 TENNHOLMEN FYR	Ukjent
112	1735 GRYTØY FYRLYKT	Ukjent
113	1737 LANDEGODE FYR	Ukjent
114	1738 MÅLØY-SKARHOLMEN FYR	Ukjent
115	1740 TRANØY FYR	Ukjent
116	1741 BARØYA FYR	Ukjent
117	1742 ROTVÆR FYR	Ukjent
118	1743 SKROVA FYR	Ukjent
119	1744 MOHOLMEN FYR	Ukjent
120	1745 GLÅPEN FYR	Ukjent

121	1746 VÆRØY FYR	Ukjent
122	1747 SKOMVÆR FYR	Ukjent
123	1749 ANDA FYR	Ukjent
124	1750 ANDENES FYR	Ukjent
125	1751 HEKKINGEN FYR	Ukjent
126	1752 TORSVÅG FYR	Ukjent
127	1753 FUGLØYKALVEN FYR	Ukjent
128	1754 FRUHOLMEN FYR	Ukjent
129	1756 SLETTNES FYR	Ukjent
130	1757 KJØLNES FYR	Ukjent
131	1758 MAKKAUR FYR	Ukjent
132	1759 VARDØ FYR	Ukjent
133	1760 BØKFJORD FYR	Ukjent
134	1761 HOMLUNGEN FYRLYKT	Ukjent
135	1762 STANGHOLMEN FYRLYKT	Ukjent
136	1763 SALTHOLMEN FYRLYKT	Ukjent
137	1764 SANDVIKODDEN FYRLYKT	Ukjent
138	1765 VARNES FYRLYKT	Ukjent
139	1766 SKJELJANGER FYRLYKT	Ukjent
140	1767 RAUNANE FYRLYKT	Ukjent
141	1768 SKARVØY FYRLYKT	Ukjent
142	1769 HENDANES FYRLYKT	Ukjent
143	1770 LEPSØYREV FYRLYKT	Ukjent
144	1771 TARVA FYRLYKT	Ukjent
145	1772 KAURA FYRLYKT	Ukjent
146	1773 UTTORGFLESA FYRLYKT	Ukjent
147	1774 SKJELVA FYRLYKT	Ukjent
148	1775 STØTT FYRLYKT	Ukjent
149	1776 ØRSVÅG FYRLYKT	Ukjent
150	1777 BALSTAD FYRLYKT	Ukjent
151	1778 LILLE LYNGØY FYRLYKT	Ukjent
152	1779 ARENDAL RADIOFYR (NEDL)	Ukjent
153	1780 EGERSUND RADIOFYR	Ukjent
154	1781 HEKKINGEN RADIOFYR	Ukjent
155	1782 GRØDHEIMHAMAREN RADIOFYR (NEDL.)	Ukjent
156	1783 TRESVIKPYNTEN RADIOFYR	Ukjent
157	1784 KLEPP RADIOFYR	Ukjent
158	1785 SVOLVÆR RADIOFYR	Ukjent
159	1787 GRIMSTAD STASJON	Ukjent
160	1788 NØRVE STASJON	Ukjent

161	1789 SVOLVÆR OPPLAG	Ukjent
162	1790 HERDLA STAKEL. OG MERKEN.	Ukjent
163	1791 RISFJORD STAKELAGER	Ukjent
164	1792 SAUESUND NAUST OG STAKELAGER	Ukjent
165	1793 SANDØYAS MERKETOMT	Ukjent
166	1794 TAREHOLMEN STAKELAGER	Ukjent
167	1795 GRENSEBØYENE NAUST	Ukjent
168	1796 FOLLESØY STAKELAGER	Ukjent
169	1797 KATHOLMEN STAKELAGER	Ukjent
170	1798 MELINGSHOLMEN MERKENAUST	Ukjent
171	1799 KLOKKERØYENE STAKELAGER	Ukjent
172	1800 RØRVIK STAKELAGER (NEDL)	Ukjent
173	1801 BRØNNØYSUND OPPLAG	Ukjent
174	1802 RØNNESTAD NAUST	Ukjent
175	1803 HONNINGSVÅG STAKELAGER	Ukjent
176	1804 EIGVÅG BØYENAUST	Ukjent
177	1805 VINGSAND STAKELAGER	Ukjent
178	1806 HÅHOLMEN STAKELAGER	Ukjent
179	1807 TIRØY STAKELAGER	Ukjent
180	1808 NESODDEN FYRLYKT OG TÅKEKLOKKE	Ukjent
181	1810 KONGEN TÅKESIGNAL	Ukjent
182	1811 KAHOLMEN TÅKESIGNAL	Ukjent
183	1812 ELLE TÅKEKLOKKE	Ukjent
184	1813 RØDTANGEN TÅKEKLOKKE	Ukjent
185	1814 KROGSBERGET FYRLYKT OG TÅKESIG	Ukjent
186	1815 TORGERSØY TÅKEKLOKKE	Ukjent
187	1816 FIGGESKJÆR TÅKEKLOKKE	Ukjent
188	1817 AKSDALSNES TÅKESIGNAL	Ukjent
189	1818 KVALEN TÅKESIGNAL (NEDL)	Ukjent
190	1819 LERØYOSEN TÅKEKLOKKE	Ukjent
191	1820 RØDBERG TÅKEKLOKKE	Ukjent
192	1821 DIGERMULEN TÅKESIGNAL	Ukjent
193	1822 VADSØY TÅKEKLOKKE	Ukjent
194	1823 HELLEVIK FYRLYKT	Ukjent
195	13636 PARISVATNET	Ukjent
196	13642 BIOFORSK JORD OG MILJØ ÅS	330 841 000
197	13643 BIOFORSK HOVEDKONTORET	12 684 000
198	1842 BIOFORSK ØST KISE	63 277 200
199	1843 BIOFORSK ØST APELSVOLL	93 805 800
200	1845 BIOFORSK ØST LØKEN	126 727 500
201	1846 BIOFORSK ØST LANDVIK	102 484 600

202	1847 BIOFORSK VEST SÆRHEIM	289 077 400
203	1850 BIOFORSK VEST FURENESET	104 242 200
204	1851 BIOFORSK VEST ULLENSVANG	82 512 600
205	1852 BIOFORSK MIDT-NORGE KVITHAMAR, del 1	220 356 300
206	1852 BIOFORSK MIDT-NORGE KVITHAMAR, del 2	26 220 300
207	1854 BIOFORSK NORD TJØTTA	257 363 100
208	1855 BIOFORSK NORD BODØ	111 800 700
209	1856 BIOFORSK NORD HOLT, del 1	165 687 500
210	1856 BIOFORSK NORD HOLT, del 2	5 547 600
211	1857 BIOFORSK NORD HOLT	17 595 000
212	1858 BIOFORSK JORD OG MILJØ SVANHOVD	129 312 900
213	14045 MATTILSYNET. ÅS	126 840 000
214	14326 MATTILSYNET, HOVEDKONTOR	188 770 500
215	1859 KVITDALEN	1 335 900
216	1860 KONGSVOLL	1 326 600
217	1861 BEKKELEGERET	2 050 200
218	1862 SIKKILSDALEN HESTEAVLSSETER	63 629 100
219	1866 SKOG OG LANDSKAP, ÅS	190 109 000
220	1867 SKOG OG LANDSKAP, ÅS (2)	17 938 800
221	1868 SKOG OG LANDSKAP, TRYSIL	1 474 200
222	1872 SKOG OG LANDSKAP, BERGEN	38 923 200
223	13644 MØYSTAD GÅRD	60 654 000
224	14046 STAUR GÅRD	108 896 400
225	14048 KJELLER GÅRD	Ukjent
226	14049 SYVERUD	60 702 000
227	14050 DET NORSKE SKOGFRØVERK	Ukjent
228	ETATNUMMER: 1229-1 JERNBANEVERKET REG. ØST	Ukjent
229	ETATNUMMER: 1229-2 JERNBANEVERKET REG. VEST	Ukjent
230	ETATNUMMER: 1229-3 JERNBANEVERKET REG. NORD	Ukjent
231	14315 SVV OSLO	Ukjent
232	2734 SELJA	5 798 400
233	2761 VEGVESENETS EIEND. I ENGERDAL	Ukjent
234	2771 TELEGRAFVERKETS OPPLAGSTOMT	Ukjent
235	14232 KLUBBEN PÅ BAKKA	214 000
236	14234 GRAVASSHYTTA	Ukjent
237	2840 SUNDSTEDET	3 165 000
238	2851 VEGMOEN	1 899 000
239	2856 KLANTEN	1 582 500
240	2909 VEGVESENETS EIEND. KVITSEID	1 750 000
241	2910 VEGVESENETS EIEND. VINJE/ Gml. Oppsynsmannsbolig	2 187 500
242	2971 NAGLESTAD BR.ST.	4 173 000
243	3010 SVANDALSFLONA	678 000
244	3011 DYRSKAR	723 200

245	3012 NUPSHADLENE	1 175 200
246	3121 VÅVATN HYTTE	1 829 100
247	3148 BJØRKØYBEKK GARASJE	5 648 100
248	3153 BOTNLIA HYTTE	1 728 600
249	3193 BRAKKETOMT, HOLMMOEN	1 286 400
250	3202 SKUTVIKA	1 507 500
251	13665 KRUTÅDAL GARASJEANLEGG	14 904 000
252	3271 VEGVESENETS EIEND. I STORFJORD / deler	12 461 400
253	2161 SKI MÅLE- OG MOTTAKERSTASJON	17 093 200
254	2465 GAMLE GULDHOLMEN FYR	Ukjent
255	13798 OSCARSHALL	43 740 000
256	1624 BYGDØ KONGSGÅRD	425 047 500
257	13788 NORSK VEGMUSEUM, HUNDERFOSSEN	59 520 000
258	14364 NOVA, MUNTHES GATE 29, OSLO	61 155 000
259	14451 GAUSTAD, TRIMVEIEN 6 (SIO)	Ukjent
260	2643 PILESTREDET PARK, OSLO / 45 - Felt 1	Ukjent
261	2653 FOLKEHELSEINSTITUTTET, OSLO	1 701 000 000
262	281 STAMI, GYDAS VEI 8, OSLO	345 424 500
263	3433 TOMTER;GAUSTAD/TIDL.GAUSTAD GÅRD	Ukjent
264	3434 TOMT; SOGNSVN.218, KRINGSJÅ STUD	Ukjent
265	3436 TOMT;FRØENSJORDET/LIL.FRØEN,OSLO	Ukjent
266	3525 PILESTREDET 12, OSLO	174 231 000
267	3543 JUSTERVESENET, KJELLER	223 661 200
268	3571 OSLO BISPEGÅRD	86 832 000
269	3579 FRYDENLUNDGATA 5, OSLO	36 976 500
270	3597 ONSRUD TRANSITTMOTTAK	469 459 000
271	515 VESTBANEN, OSLO	254 947 500
272	536 BLAKER SKANSE, SØRUM	216 081 000
273	600 ARKITEKTURMUSEET, BANKPL. 3,OSLO	108 985 500
274	62 GIMLEKOMPLEKSET, OSLO	146 569 500
275	629 STATENS ÆRESBOLIG, GROTTEN, OSLO	16 605 000
276	635 VILLA STENERSEN,TUENGEN ALLÉ 10C	23 611 500
277	74 GRUBBEGATA 1, OSLO	330 439 500
278	762 ANDERS SANDVIGSGT 43,LILLEHAMMER	14 185 600
279	765 HAVARIKOMMISJONEN, KJELLER	74 231 600
280	778 VILLA GRANDE, OSLO	138 388 500
281	89 MUSEET FOR SAMTIDSKUNST, OSLO	306 139 500
282	91 NASJONALGALLERIET, OSLO	383 656 500
283	929 PILESTREDET 47, OSLO	17 010 000
284	931 SOFIENBERGGATA 61D, OSLO	5 994 000
285	931 SOFIENBERGGATA 61D, OSLO / 2x kiosker	3 159 000
286	947 TUENGEN ALLÉ 19/SVALBARDV 11	3 888 000

287	953 BJERREGAARDS GATE 19, OSLO	3 078 000
288	14203 HIMDALEN LAGER- OG AVFALLSDEPONI	6 251 400
289	14227 GRÅBRØDREVN. 10 - LEIL 600, OSLO	4 131 000
290	14343 ÅKER GÅRD, HAMAR	155 892 000
291	112 BERGENHUS	155 567 100
292	13792 HAVFORSKNINGSINSTITUTTET MATRE	150 131 800
293	13820 KRONSTAD, BERGEN	Ukjent
294	139 BOLIG, IBSENSGT. 68 BERGEN	2 753 400
295	14284 HAVFORSKN. BERGEN, NORDNESGT. 33	105 652 900
296	14376 LYDERHORN OVERGANGSBOLIG	33 864 000
297	151 BOLIGER, LEITEVEGEN LEIKANGER	28 520 700
298	162 BJØRKÅSEN	12 797 200
299	163 STATPED, EIKELUND	241 143 500
300	166 STATPED, SØREIDE	51 567 300
301	169 GAMLEHAUGEN, BERGEN	66 079 000
302	170 ARKEOLOGISK MUSEUM, STAVANGER	369 322 000
303	1833 HAVFORSKNINGSINSTITUTTET BERGEN	298 779 200
304	345 STATPED, HUNSTAD M. FL.	163 650 800
305	STATENS HUS I LEIKANGER	43 728 900
306	14356 MUNKEGT. 2	
307	14357 MUNKEGT. 4	
308	14358 MUNKEGT. 6	13 300 000
309	14359 KJØPMANNSGT. 1	14 700 000
310	14396 REGIMENTSBYGGET STEINKJER	3 000 000
311	14440 SAEMIEN SIJTE,SØRSAM.KULTURSENT.	Ukjent
312	2162 SONGLI FORSØKSGÅRD	48 923 400
313	2615 HELFO-HUSET, TORGGT.2	41 068 800
314	2669 NGU, LEIV EIRIKSSONSVEG 39-40	492 370 200
315	3460 KONGENSGT.93	80 403 400
316	3463 TRONKA, ERLING SKAKKESGT. 66	36 675 800
317	420 KRIMINALASYLET I TRONDHEIM	35 516 600
318	475 SAMESKOLEN, HATTFJELLDAL	35 955 900
319	483 BJØRGAN PRESTEGÅRD	2 559 600
320	502 MUNKHOLMEN	94 732 400
321	524 STIFTSGÅRDEN	130 538 800
322	526 KONGSVOLD FJELDSTUE	74 068 500
323	531 AUSTRÅTTBORGEN	30 913 800
324	545 FALSTAD / Hovedbygning	46 189 800
325	55 STATENS HUS I STEINKJER	373 659 000
326	555 NAMDAL SORENSKRIVERBOLIG	4 542 600
327	738 BERGSKRIVERGÅRDEN	15 034 800
328	818 NGU GEODATASENTER, LØKKEN	69 465 600
329	984 HARVASSTUA	2 049 300

330	13873 STATENS HUS, TRONDHEIM	Ukjent
331	14336 BUØY I BRØNNØY	2 070 000
332	13600 SVERDRUPSTASJONEN, NY-ÅLESUND	23 730 000
333	13601 VISITASJONSHALL, STORSKOG	14 283 000
334	141 BOLIGER HOLSTLIA	9 377 100
335	142 BOLIGER KAUTOKEINO HANNOMARAS	28 566 000
336	14379 HYBELHUS FOR STUDENTSAMSKIPNADEN	12 420 000
337	14406 KJELL HENRIKSEN OBSERVATORIET	23 400 000
338	145 BOLIGER MYRGATA 27 A-D KARASJOK	4 036 500
339	149 KIRKENES TOLLSTED	17 512 200
340	150 POLMAK TOLLSTASJON	7 866 000
341	2507 HAMMERFEST TOLLSTED	11 157 300
342	2509 NEIDEN TOLLSTED	3 705 300
343	293 NORD-NORSK KUNSTMUSEUM, TROMSØ	77 495 000
344	3511 SVANHOVD MILJØSENTER BOLIG	3 519 000
345	3568 SAMESKOLEN I TROMS	45 291 600
346	3574 POLARMILJØSENTERET I TROMSØ	485 595 000
347	3595 BOLIG, VEI 212 (HAUGEN) SVALBARD	12 600 000
348	422 BOLIG, BERGSTIEN 6, VADSØ	3 291 300
349	423 BOLIG, GRENSEN 30 /32, VADSØ	19 375 200
350	428 BOLIG, IDRETTSVN. 27B, VADSØ	9 273 600
351	429 BOLIG, IDRETTSVEIEN 19, VADSØ	5 713 200
352	441 BOLIG, VIGØRVN. 18, HESSENG	9 315 000
353	442 BOLIG, VIGØRVN. 20, HESSENG	9 315 000
354	444 BOLIG, VIGØRVN. 14, HESSENG	9 315 000
355	455 SAMISK HØGSKOLE I KAUTOKEINO	213 831 000
356	56 STATENS HUS I VADSØ	180 793 800
357	728 BOLIG, LANGNESVEIEN 3B, TROMSØ	16 802 500
358	729 LEKTORBOLIG, LÆRERSKOLEN TROMSØ	21 367 500
359	820 BOLIG, MORENEVEIEN, VADSØ	8 280 000
360	847 BOLIG, PRESTELV BRL, VADSØ	13 662 000
361	870 SICCAJAVRE FJELLSTUE	1 159 200
362	871 JOTKAJAVRE FJELLSTUE	12 627 000
363	872 MOLLESJOK FJELLSTUE	14 572 800
364	873 RAVNASTUA FJELLSTUE	14 386 500
365	874 BÆIVASGIEDDE FJELLSTUE	1 366 200
366	878 BERGMESTERBOLIGEN, SVALBARD	12 900 000
367	879 SKJÆRINGEN, SVALBARD	10 800 000
368	883 STATSBYGGRIGGEN, SVALBARD	4 260 000
369	886 BOLIG, H.REKS.VEI 220, SVALBARD	4 050 000
370	887 BOLIG, H.REK.VEI 221 A, SVALBARD	35 730 000
371	888 BOLIG,H.REKS.VEI 219, 221 S.BARD	19 500 000
372	889 BOLIGPOOL, SVALBARD	37 590 000

373	890 BOLIG,H.REKS.VEI 228 A, SVALBARD	7 200 000
374	891 BOLIG,H.REKS.VEI 228 B, SVALBARD	48 000 000
375	892 BOLIG, H.REKS.VEI 230, SVALBARD	34 800 000
376	893 BOLIG, VEI 232 A, REITGJ, S.BARD	13 050 000
377	894 BOLIG, VEI 232 , SVALBARD	54 960 000
378	895 BOLIG, VEI 234 A, SVALBARD	21 720 000
379	897 BOLIG, VEI 236, SVALBARD	31 500 000
380	898 BOLIG, VEI 238 SVALBARD	68 130 000
381	899 BJØRNØYA MET. STASJON, BJØRNØYA	142 260 000
382	900 HOPEN METEROLOG. STASJON, HOPEN	23 820 000
383	944 BOLIG, NØKKELSTIEN 6 ALTA	6 251 400
384	946 BOLIG, EKORNSVINGEN 12, ALTA	5 796 000
385	963 FYLKESMANNSBOLIG FINNMARK,VADSØ	12 420 000
386	964 VAKTMESTERBOLIG, G.GGT.6, VADSØ	Ukjent
387	13794 HAVBRUKSSTASJON, KÅRVIKA, TROMSØ	143 852 500
388	13795 NOFIMA I TROMSØ (FISKERIFORSK.)	155 485 000
389	13825 SVALBARD FORSKNINGSPARK	359 040 000
390	14262 NASJONAL AVLSSTASJON FOR TORSK	95 012 500
391	14273 TROLL FORSKNINGSSTASJON	Ukjent
392	14344 VESTERLIVEGEN 15, TROMSØ	9 295 000
393	13797 FORSKNINGSSTASJONEN FLØDEVIGEN	52 986 400
394	178 ROSENLUND, HOLMESTRAND	8 220 900
395	3528 S. FOR MARINT MILJØ OG SIKKERH.	125 745 600
396	90 STAVERN FORT, CITADELLØYA	16 616 500
397	936 SJØMENNENES MINNEHALL, STAVERN	11 979 800
398	13857 FROGNER HOVEDGÅRD, SKIEN	81 322 500
399	244 NEW YORK, FN-DELEGASJONEN I	Ukjent
400	253 RIYADH, AMBASSADEN I	Ukjent
401	262 TEHERAN, AMBASSADEN I	Ukjent
402	2469 GRAVNINGSUND FERIEHJEM	5 996 500
403	2470 HERFØL FERIEHJEM	3 580 000
404	2472 LARKOLLEN FERIEHJEM	5 262 600
405	2474 OTTEID FERIEHJEM	2 810 300
406	2479 VALDALEN FERIEHJEM	1 004 400
407	2484 HUSØY FERIEHJEM	5 400 000
408	2485 SANDØSUND FERIEHJEM	6 773 700
409	2486 ÅRØSUND FERIEHJEM	3 618 000
410	2489 BORØY FERIEHJEM	3 852 000
411	2490 HESNES FERIEHJEM	3 745 000
412	2491 BREKKESTØ FERIEHJEM	8 474 400
413	2493 MØVIK FERIEHJEM	10 976 000
414	2494 NY HELLESUND FERIEHJEM	7 447 200
415	2495 SVINØY FERIEHJEM	7 789 600

416	2498 SLETTEN FERIEHJEM	6 802 600
417	2501 VAULDALEN FERIEHJEM	4 401 900
418	2503 ÅDALSVOLLEN KONTROLLPLASS	2 532 600
419	2506 HELLIGSKOGEN FERIEBOLIG	8 321 400
420	14329 SANDMOEN, SEL	1 793 400
421	14330 ANLEGGSHYTTE, SUNDFLOEN	1 701 000
422	13909 ANLEGGSLEIR, FUGLÅR	5 306 400
423	2514 NVE-DISTRIKT VFV, FØRDE	12 396 600
424	14314 SAMETINGET KARASJOK	109 710 000
	SUM	16 383 785 400
	SUM, fratrukket 25%	**12 287 839 050**



Søren Jaabæk — den første DLFer!

Søren Jaabæk (1814-1894) er den stortingsrepresentant som har sittet lengst på Stortinget - fra 1845 til 1891. Han var opprinnelig bonde og lærer, og ble den mest målbevisste og ideologiske politiker Norge noen gang har sett.

I ungdommen ble han grepet av frihetsbevegelsen. Hans ideal var liberalismen, og i sitt virke fulgte han den nesten 100% konsekvent. Staten skulle kun ta seg av noen meget få oppgaver, mente han, og på Stortinget stemte han imot alle forslag til bevilgninger til andre saksområder; han stemte Nei så ofte at han fikk tilnavnet Neibæk. Han stemte imot bevilgninger til nye jernbaneanlegg, han stemte imot diktergasjer til Bjørnson og Ibsen, han var imot at staten skulle gi bønder særfordeler, og han var imot bevilgninger til landbruksskoler. I 1871 foreslo han å legge ned alle statens lærde skoler, middel- og realskoler.

Han stemte imot at Staten skulle godkjenne leger og sakførere, han ville ha fri adgang også til disse yrkene. Han var til og med en sterk motstander av både kongemakt og presteskap («han viste ingen respekt for den teologiske dogmatikk» heter det i «Norsk Biografisk Leksikon»). Men dessverre var ikke Jaabæk 100% liberalistisk, han var f.eks. tilhenger av at staten skulle regulere bankenes utlånsrenter. «Norsk Biografisk Leksikon» oppsummerer hans ideologi slik: «[Staten] skulle overhodet innskrenke sin virksomhet til det minst mulige og belaste borgerne med så lite skatter som mulig».

I svært stor grad var allikevel Jaabæk en konsekvent liberalist, og den politikken han stod for er i stor grad i samsvar med den som Det Liberale Folkepartiet står for, og vi tillater oss derfor å gi Søren Jaabæk hederstittelen «Den første DLFer».

Det Liberale Folkepartiet
Postboks 510 Sentrum
0105 Oslo

www.stemDLF.no

DLF er et liberalistisk parti
som bygger på
opplysningstidstradisjonen,
den sekulære vestlige kulturarven
og Vestens verdier.
Dette innebærer:
Troen på fremskrittet og fornuften,
og retten til å søke lykken.
Vesten står for frihet og
sivilisasjon, mot barbari og ufrihet.
Dette er Vestens kjerne.
Et sivilisert samfunn
er et samfunn preget av
at sosialt samkvem er basert på
respekt for individers rettigheter
og fravær av initiering av tvang.
DLF står for disse verdiene og denne kulturen
i en eksplisitt og rendyrket form.