

Stem DLF!
side 2

Det er ettergivenhet
overfor kriminelle, ikke
innvandring, som er
problemet
side 6



Alternativt Statsbud-
sjett
side 3

Regjeringen og
næringslivet
side 7



DET LIBERALE FOLKEPARTIET

partiet for individuell frihet

VALGAVIS



Kjære velgere og sofavelgere

Dersom du var en av de ca 35% som ikke stemte ved forrige valg, forstår vi deg godt. Det er svært liten forskjell på de alternativene som aviser og TV omtaler. Om det blir H+V+KrF i regjering eller Ap+SV+Sp så gjør det liten forskjell.

DLF er annerledes!

Vi vil ta makten fra politikerne og gi den tilbake til hvert enkelt menneske. Enhver bør kunne bestemme over sitt eget liv og disponere egne ressurser: Vi eies ikke av fellesskapet. Dette er en helt annerledes politikk, og den vil føre til jevnt økende velstand, i motsetning til de andres politikk som må føre til de problemene vi ser i dagens samfunn. Her kan du lese om hvordan vi vil endre Norge.

DLF sier

- * Nei til restriksjoner/avgifter på kjøp og salg til og fra utlandet
- * Nei til datalagringsdirektivet og alle andre former for statlig kontroll over nettet.
- * Nei til eiendomskatt, og Nei til skyhøye skatter på biler og drivstoff.
- * Ja til bedre veier, Ja til private veier.

- * Nei til lisensavgiften
- * Ja til privatisering av NRK
- * Nei til tvungen militærtjeneste
- * Ja til å avvikle Vinmonopolet
- * Ja til å legalisere pengespill som f.eks poker
- * Ja til legalisering av marijuana og andre narkotiske stoffer.
- * Ja til stabile penger, dvs. gullstandard

Dagbladet.no
«...DLF vinner
valgkampen på nett!»

Høyre,
DLD og
frihet

Side 5



Poker

side 3



Om
Religions-
kritikk

side 4



Stem DLF!



Av Vegard Martinsen
Leder i Det Liberale Folkepartiet

Er du lei av at politikerne gir løfter som de aldri holder?

Helsevesen og skole er selv-sagt svært viktige områder. Allikevel er det tydelig at det i disse sektorene finnes enorme problemer - folk dør i helsekø mens andre må vente i år for å få nødvendig behandling, i skolen har vi alt fra forfalne skolebygninger til lærere som hverken kan regne eller undervise.

Politikerne fra de andre partiene vil også ved dette valget love å løse problemene, men det har de også gjort ved alle tidligere valg uten at løftene

er blitt holdt. Etter DLFs syn kommer dette av at det systemet vi har idag, at staten tar seg av alle viktige samfunnsområder, er et system som ikke kan fungere; resultatet må bli slik vi ser det i dag, og det vil nødvendigvis stadig bli verre.

Løsningen er at folk beholder sine penger, at de selv fritt kan velge og betale for lege, sykehus, skole, o.s.v. Nå betales slikt over skatteseddelen, noe som gjør tjenestene langt dyrere og mye dårligere enn de ellers ville ha vært. Når den som mottar en tjeneste også er den som betaler for den vil vedkommende velge kvalitet, slik vil kvalitet bli et kriterium for de som tilbyr tjenestene og kvaliteten vil stadig bli bedre. Med en slik løsning vil store og viktige sektorer, som helsevesen og skole, ikke lenger primært styres av de ansattes interessegrupper men av dets brukere.

DLF sier

** Nei til restriksjoner/avgifter på kjøp og salg til og fra utlandet*

** Nei til datalagringsdirektivet og alle andre former for*

statlig kontroll over nettet.

** Nei til eiendomskatt, og Nei til skyhøye skatter på biler og drivstoff.*

** Ja til bedre veier, Ja til private veier.*

** Nei til lisensavgiften*

** Ja til privatisering av NRK*

** Nei til tvungen militærtjeneste*

** Ja til å avvikle Vinmonopolet*

** Ja til å legalisere pengespill som f.eks poker*

** Ja til legalisering av marijuana og andre narkotiske stoffer.*

** Ja til stabile penger, dvs. gullstandard*

Ønsker du å vite hva DLF står for i detalj bør du lese vårt stortingsprogram.

Vårt mål er et samfunn med full individuell frihet, og vår politikk er basert på ideene til tenkere som John Locke, Jean-Baptiste Say og Ayn Rand.

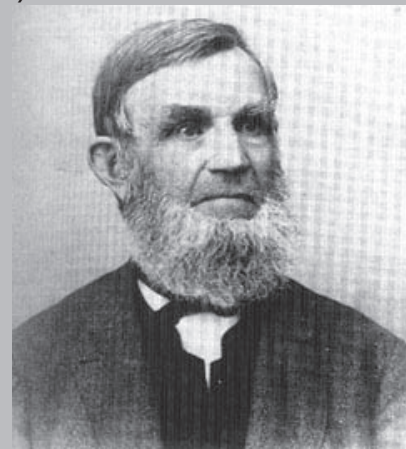
Stem for frihet fra tvang og overformynderi - Stem på Det Liberale Folkepartiet!

Forsvaret vil sørge for å gjøre det som er nødvendig for å forhindre krig og planlegging i den forbindelse. Hvis det viser seg å være nødvendig å ha en viss mengde landbruk tilgjengelig i tilfelle krig bør Forsvaret organisere dette med aktører i markedet f.eks. ved å inngå avtaler om at jord skal være klar til å dyrkes dersom det blir nødvendig.

er intet poeng å dyrke jord i Norge dersom det kan gjøres bedre andre steder. Det som er mest sannsynlig er at landbruket vil omstille seg og finne nye produkter/produksjonsmåter slik at landbruket blir en del av verdiskapningen: næringene skal holde liv i folket, det er ikke folket som skal holde liv i næringene.

Beredskapshensyn er ikke bøndernes ansvar. Staten via

Liberales Tenkere: Søren Jaabæk



Søren Jaabæk (1814-1894) satt på Stortinget fra 1845 til 1891. Han stemte imot det offentlige pengebruk så ofte at han fikk tilnavnet Neibæk. Han fulgte liberalismen nesten 100%, og vi regner ham som den aller første DLFer.

DLF på Facebook:



DLF er aktiv på facebook. Vår page heter "Det Liberale Folkepartiet". Følg oss for å holde deg oppdatert på liberalismen i Norge.

DLFs alternative statsbudsjett finner du også som egen page. Søk etter DLF Alternativt Statsbudsjett.

Vil ikke frihandel føre til at det ikke blir noe norsk landbruk?

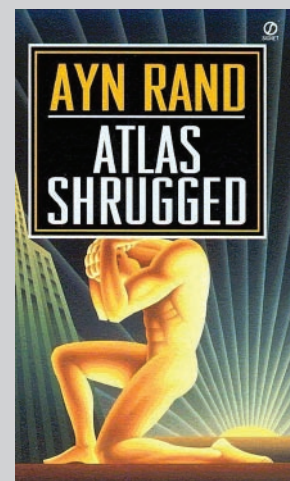
Dette er i så fall godt, det ville vært til det gode at områdene som nå benyttes til landbruk blir benyttet på en mer produktiv måte. Det er i et slikt tilfelle sløsing med ressurser å opprettholde landbruk. Det

er intet poeng å dyrke jord i Norge dersom det kan gjøres bedre andre steder. Det som er mest sannsynlig er at landbruket vil omstille seg og finne nye produkter/produksjonsmåter slik at landbruket blir en del av verdiskapningen: næringene skal holde liv i folket, det er ikke folket som skal holde liv i næringene.

Beredskapshensyn er ikke bøndernes ansvar. Staten via

Anbefalte Bøker:

Ayn Rand - Atlas Shrugged



Ayn Rands hovedverk viser en velferdsstats sammenbrudd. I denne romanen legger Ayn Rand også frem sitt filosofiske system; et system som forfekter individualisme, rasjonalitet, rasjonell egoisme og kapitalisme.

Redaksjon

Martin Johansen
Vegard Martinsen
Per Arne Karlsen
Ole Martin Moen

Postadresse

Det Liberale Folkepartiet
PB 510 Sentrum
0105 Oslo

E-mailadresse

dlf@stemdlf.no

DLF på Twitter:



DLF deltar på twitter. Du finner det som sies av og om DLF ved å følge følgene tagger:

@stemdlf

@libungdom

Mange av DLF medlemmer twitrer også. Se etter DLF-logoen på twitterbildene.

Alternativt Statsbudsjett



*Av Petter Sandstad
Finanspolitisk talsmann i Det
Liberale Folkepartiet*

DLF har gleden av å kunne presentere sitt alternative statsbudsjett for 2011. Dette er første gang DLF gjør dette, men neppe den siste.

Opposisjonspartiene på Stortinget har presentert sine alternative statsbudsjetter forut for Finanskomitéens instilling den 19. november. Men ingen

av disse var reelle alternativer til regjeringens politikk. Samtlige stortingspartier støtter opp om dagens velferdsstat, og dette illustreres gjennom deres alternative statsbudsjetter. For her foreslår de kun endringer på noen små prosenter.

DLF står derimot for en alternativ politikk, hvor staten skal innskrenkes til kun å beskytte individers rettigheter. Statens oppgave skal altså hovedsaklig være å drive politi, rettsvesen og forsvar.

Denne politikk er konsekvent gjennomført i vårt alternative statsbudsjett, basert på DLFs prinsippprogram og stortingsprogram. I motsetning til andre partier, som også sier at de ønsker individuell frihet og skattelettelser, så anvender DLF sine prinsipper direkte i sine politiske forslag. Dette kan DLF gjøre fordi våre prinsipper ikke er selvmotsigende, men snarere utgjør et enhetlig

system. DLF har gitt sitt alternativ tittelen ”et bedre alternativ”, fordi det er det eneste reelle alternativ til regjeringens politikk.

DLF foreslår å kutte statens utgifter med 342 milliarder, noe som utgjør et kutt på 31% av de totale statlige utgifter. Dette ville gitt en vesentlig mindre stat, vesentlig færre statlig ansatte, og vesentlig mindre bortkastet velstand. DLF foreslår også å selge statlige selskaper, som vil gi 596 milliarder, samt å selge statlige eiendommer, som vil gi 11,5 milliarder.

På bakgrunn av disse kutt og inntekter så foreslår DLF å kutte skattene og avgiftene med 439 milliarder, som utgjør 60% av skattene og avgiftene. Det er ikke blitt budsjettert med dynamiske skatteeffekter – disse ville i så fall blitt brukt til å kutte skattene ytterligere i det annet budsjettår. DLF foreslår blant annet å fjerne for-

muesskatten, selskapsbeskattningen, momsen, toppskatten, arveavgiften og tollavgiftene.

DLF har i sitt alternative statsbudsjett prioritert statens hovedoppgaver. DLF ønsker et sterkt militært forsvar, og bevilger derfor ytterligere 20 milliarder til forsvaret. Dette er en økning på 53% i forhold til regjeringens forslag. Derved kunne man begynt oppbyggingen av forsvaret, som det i dag haster med. DLF ønsker også å prioritere politiet, og bevilger ytterligere 3 milliarder, 27% mer enn regjeringen.

Dette er hovedtrekkene i DLFs alternative statsbudsjett. Men leseren vil finne et stort antall andre forslag til endringer i statsbudsjettet.

Budsjettet er å finne på

stemdlf.no.

Poker



*Av Lasse K. Lien
Nestleder i Det Liberale Folkepartiet*

Norsk rettvesen felte i mai 2006 en dom som viser manglende innsikt i sak og stor mangel på respekt for enkelte individet. Dommen som falt sier at poker er forbudt. (Dvs. det som er forbudt er å spille poker om penger i klubber, etc., pokerspill i et hjem mel-

lom venner er visstnok tillatt.)

La oss først si at vi er tilhengere av at dagens lover skal følges, vi forsvarer ikke lovbrudd. Dersom poker (poker spilt om penger i en klubb) ifølge lovverket er forbudt, så bør slik spilling stanses av politiet. Men så vidt vi kan se er loven formulert slik at poker ikke er forbudt; det som er forbudt er lykkespill om penger, mens forbudet ikke rammer ferdighetsspill.

Poker er helt klart et ferdighetsspill, og er da ifølge lovens bokstav tillatt. Domstolen har imidlertid, slik vi ser det, basert seg på den helt feilaktige forståelse at poker er et lykkespill. Dette er så feil som det kan få blitt, og viser en enorm mangel på innsikt hos dommeren.

DLF mener også alle spill bør være tillatt, inkludert lykkespill om penger. Ja, det er noen som ikke kan håndtere slikt, enkel-

te kan spille bort store penger på poker, spilleautomater, etc. Men vi er imot at noe skal forbys dersom enkelte ikke klarer å håndtere det på en ansvarlig måte: vi vil ikke forby narkotika selv om enkelte ikke kan håndtere dette på en ansvarlig måte, vi vil ikke forby (eller avgiftbelegge) alkohol selv om noen ikke klarer å håndtere



dette på en ansvarlig måte, vi vil ikke forby pengespill selv om noen ikke klarer å håndtere dette på en ansvarlig måte, osv.

Vi er for frihet og ansvar, individuell frihet og individuelt an-

svar - å tro at man kan redusere problemene forbundet med stort bruk av alkohol, narkotika eller pengespill ved forbud er også totalt feil, slike forbud skaper større problemer enn de forbudene er ment å løse.

Vi ser frem til en tid hvor poker blir tillatt. Poker er god og spennende underholdning for

mange mennesker, og det er helt galt at folk skal bli nektet denne gleden.

Noen ganger bør man krenke

Av Ole Martin Moen
stipendiat i filosofi, UiO
kandidat for Det Liberale Folkepar-
tiet



Da paven besøkte Storbritannia i fjor, samlet tusener seg i gatene og gjorde det ettertrykkelig klart hva de mente om pavekirken: At den er et gufs fra en mørk fortid og en brems for opplysningsideer, kvinnefrigjøring og homofrigjøring som ikke er velkommen i det moderne Storbritannia. Karikaturer og slagord florerte. “Nope Pope!”, “Pope Go Home!”.

I både Norge og Storbritannia mener de fleste at en stor og autoritær religion som katolisismen må tåle slike protester. Men spør deg selv: Hvordan ville en tilsvarende protest mot islam bli møtt?

Antagelig ganske annerledes. Slagord som “Nei til imamer!” og “Imamer dra hjem!” er knapt å høre. De få som er å høre, kommer fra politiske

minoriteter som de færreste vil assosiere seg med. Ingen vil si at islam er et gufs fra fortiden som ikke er velkomment i moderne europeiske land. Geert Wilders måtte møte i retten da han fremmet slike tanker.

Finnes det noen god grunn til at islam fortjener mykere behandling enn katolisismen?

Knapt. Islam er den største religionen av de to, og den med mest politisk makt. Islam er også den mest autoritære og patriarkalske. Mens katolisismen gir kvinner færre rettigheter i kirkelige sammenhenger, gir islam kvinner færre rettigheter også i sivilsamfunnet. Dersom en lettkledd kvinne forsøker å entre Peterskirken, blir hun bedt om å dekke mer av kroppen før hun går inn. Dersom en leddkledd kvinne forsøker å entre Al-haram-moskeen i Mekka, blir hun kastet i fengsel. I de fleste land med katolsk flertall kan homofile inngå partnerskap eller gifte seg; i de fleste land med muslimsk flertall blir homofile forfulgt. Katolske land har ytringsfrihet; det finnes knapt i noe muslimsk land. Dersom én religion fortjener å bli kalt autoritær og patriarkalsk, er det islam. Sammenliknet med islam er moderne katolisisme rene søndagsskolen.

Jeg skriver “moderne katolisisme”, for selvsagt har katolisismen – og kristendommen for øvrig – en mørk fortid. Imidlertid har kristendommen i snart 500 år blitt utsatt for hard kritikk gjennom utallige bøker, pamfletter, slagord, satirer, demonstrasjoner og karikaturer. Kristne har fått høre, igjen og igjen, hvor primitivt det er å tro at en 2000 år gammel jødisk kult-

man alt annet enn et forsvar av vestlig tankegods.

Breivik ønsker et strengt patriarkalsk samfunn. Mannen skal dominere, kvinnen skal føye seg – og når hun er utenfor hjemmet, må hun kle seg anstendig. Breivik vil vanskeliggjøre skilsmisse, og forby abort og homofili. Han hevder at skoleelever bør undervises i kjønnsdelte klasser.

Breivik ønsker å viske ut skillet mellom religion og politikk. Politikken bør underkastes en streng tolkning av en semittisk religion.

leder var Guds sønn. De har blitt satt på plass og blitt voksne og tykkhuede nok til å tåle en støyt.

Islam har ikke fått denne behandlingen. I stedet har islam blitt beskyttet. Derfor har ikke denne religionen blitt voksen. I stedet har den blitt en bortskjemt unge som hyler, vræler og slår rundt seg når noen sier noe ubehagelig.

Hvis vi ønsker at islam skal bli voksen -- snarere enn å bli en ufordragelig bølge -- må vi slutte særbehandle den. Vi må tørre å være harde mot islam - like harde som Arnulf Øverland var mot kristendommen -- og si høyt og tydelig hvor virkelighetsferne islamske dogmer er. Vi må tørre å si at islam er primitivt og bakstreversk, og at verden fortjener bedre ideer. Vi må tørre å si «muslimer tar feil» uten å føle mer skyld enn om vi sier «liberalister tar feil». Vi må kunne publisere karikaturer av Muhammed uten å føle mer skyld enn om vi publiserer karikaturer av Jesus. Vi må bedømme Kurt Westergaard slik vi bedømmer Monty Python. Vi må ikke sykeliggjøre Geert Wilders’ kritikk av islam mer enn vi sykeliggjør Anonymous’ kritikk av scientologikirken.

Noen vil nok føle seg krenket dersom det blir stuerent å harselere med islam. Det vil i så fall bekrefte at harselasen var nødvendig. Dersom en religion er så stiv og selvhøytidelig at den blir krenket av litt harselas, var krenkingen på sin plass. Som Lars Vilks sier det: Religioner må krenkes til de er ferdigkrenket. Først når de er ferdigkrenket tåler de å bli utsatt for kritikk uten å sutre, grine, hyperventilere og bære seg.

Skolene bør indoktrinere denne religionen. Ytringsfriheten bør fjernes og mediene sensureres.

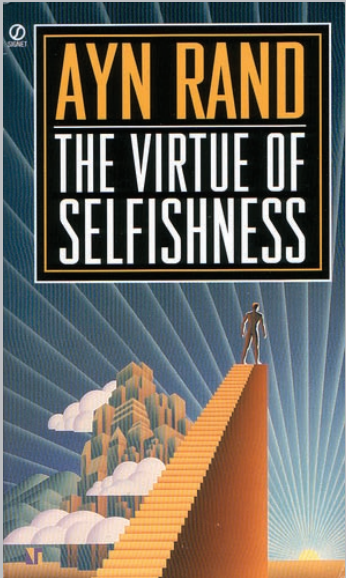
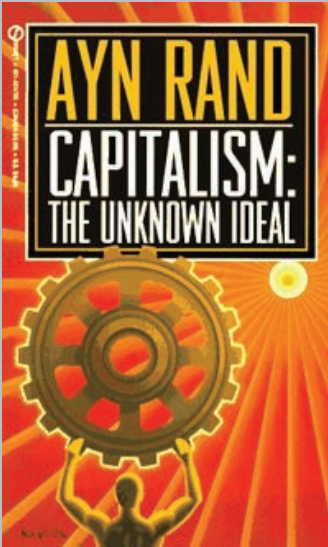
Breivik søker å oppnå dette samfunnet – idealsamfunnet, i hans øyne – gjennom vold. Han har avsagt en dom – lik en fatwa – over millioner av mennesker som han mener at fortjener å dø. Han ser seg selv som en martyr som skal true verden til underkastelse, og er overbevist om at han vil bli belønnet etter døden for å ha drept sivile i hellig krig.

Hvorfor flyttet ikke Breivik like gjerne til Iran?

Liberale tenkere: Ayn Rand



Ayn Rand (1905-1982) er kapitalismens fremste filosofiske forsvarer. Hun skrev romanene Atlas Shrugged og The Fountainhead (begge er oversatt til norsk), og essaysamlinger som Capitalism: The Unknown Ideal og The Virtue of Selfishness.



Jihadisten Anders Breivik

Av Ole Martin Moen
stipendiat i filosofi, UiO
kandidat for Det Liberale Folkepar-
tiet

Tidligere trykket i Aftenposten og i The Independent på engelsk.

Anders Breivik ser på seg selv som en frontkjemper i kampen mot islamisering av den vestlige verden. Dette er paradoksalt, for i Breiviks 1500 sider lange manifest finner

Hva er galt med verneplikt?

Verneplikt er en plikt staten krever av sine borgere, og som innebærer at de skal delta i det militære forsvaret av landet. Å pålegge borger-

ne dette er initiering av tvang fra statens side. At staten bestemmer hva deres borgere skal gjøre kommer fra ideen om at folk skal tjene staten, mens liberalismens idé er at staten skal tjene innbyggerne ved å beskytte individers frihet. Statens oppgave er altså kun å beskytte

innbyggerne mot tvang fra andre mennesker.

Hva skulle motivasjonen for verneplikt være? Hvis man er truet av et annet land som ønsker å påtvinge befolkningen et annet og mindre fritt styresett, vil befolkningen øn-

ske å forsvare sitt eget styresett. Hvis det ikke ønsker å forsvare sitt styresett fortjener ikke regimet å overleve. Historien viser jo også at dersom et noenlunde fritt land blir angrepet så vil borgerne i stor grad melde seg frivillig til krigsinnsats.

Hvem betaler?

Av Vegard Martinsen
Leder i Det Liberale Folkepartiet

Forleden så vi på Aftenpostens førsteside noe av det mest utrolige vi har sett i en avis. “Norge når klimamålet uten din hjelp”. Det stod med krigstyper, nedenfor var det noen punkter om hvordan betaling for klimautslipp skal skje, og nederst sto det: “Regningen tar Regjeringen og næringslivet”.

Så var det henvist til side 2-3 i selveste Økonomiseksjonen hvor overskriften var: “Kyoto[avtalen] betyr ingenting for oss” fordi “Næringsliv og Regjering kjøper Norge i mål”.

Det Aftenposten forsøker å si er

at vanlige folk vil ikke merke de økede kostnadene som Kyotoavtalen medfører, dette fordi vi slipper å betale, det er næringslivet og staten som betaler.

Vi vil da stille et spørsmål: hvor er det næringslivet og staten får sine penger fra, de pengene som de skal bruke for å betale kostnadene ved å etterleve Kyotoavtalen?

Staten får inn penger ved å beskatte oss. Får staten større utgifter, må skatte- og avgiftstrykket på innbyggerne økes. Næringslivet får sine inntekter ved å selge oss varer og tjenester. Får næringslivet større utgifter, må de ta dette igjen i høyere priser på det de selger.

Så hvis Kyotoavtalen påfører stat og næringsliv større utgifter, må dette dekkes inn ved større skatter og avgifter, og ved høyere priser på det vi kjøper. Mao: de som betaler regningen for stat og næringsliv er skattebetalere og forbrukere – mao. alle mennesker.

Det er vel dette ingen i Aftenposten har forstått – de har ikke forstått at de utgiftene som stat og næringsliv belastes blir flyttet til alle nordmenn. Eller for å bruke Aftenpostens formulering: “Norge når klimamålet med din hjelp.”

Da jeg leste dette i Aftenposten kom jeg til å tenke på den gamle historien om den snille bonden som ville

spare hesten sin for litt arbeid etter en lang arbeidsdag. Hesten hadde hele dagen trukket plogen, og så skulle bonden hjem til gården. Siden hesten hadde slitt så mye i løpet av dagen ville bonden spare hesten for arbeidet det var å bære plogen hjem i tillegg til å ha bonden på ryggen, så derfor spente bonden plogen på sin egen rygg før han satte seg opp på hesten for å ri hjem. Og han var svært fornøyd med seg selv fordi nå var det han og ikke hesten som bar plogen. Like fornøyd er vel Aftenpostens journalister som tror at regjeringen og næringslivet kan påta seg kostnader uten at dette i siste instans rammer folk flest.

Høyre, DLD og frihet



Av Per Arne Karlsen
Generalsekretær i Det Liberale Folkepartiet

Høyre sier Ja til datalagringsdirektivet. Dette er det foreløpig siste i en lang rekke saker* hvor Høyre har sviktet frihetsidealene og i steden gått inn for styring, regulering og kontroll!

Individualisme innebærer at enhver skal ha rett til å bestemme over seg og sitt: sin eiendom, sin bedrift, sin inntekt, sin kropp. Det

motsatte syn innebærer at enhver må rette seg etter hva fellesskapet, dvs. valgte politikere, måtte finne på. Dette har ført til at friheten stadig blir mindre. Vi blir i stadig større grad regulert og kontrollert og fratatt muligheten til egne valg, risiko og ansvar blir ersatt med avhengighet, støtteordninger, løyper og konsesjoner.

Individualister vil ikke ha det slik som Høyre så ofte går inn for! Vi vil ha frihet til å velge, og vi er villige til å ta ansvar for våre valg. Vi er ikke tilhengere av et system hvor vi må ha tillatelse fra politikere og byråkrater til alt vi gjør, og vi er ikke villige til å basere vår virksomhet på støtteordninger og gaver fra det offentlige.

Hvis du virkelig mener at individer har rett til frihet og at enhver har rett til å styre sin eiendom og sin inntekt så bør du undersøke DLF!

*Her er noen andre tilsvarende saker:

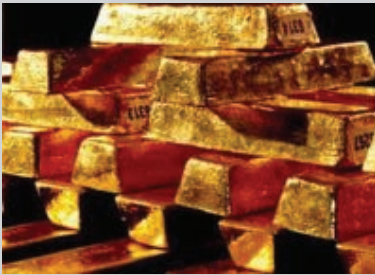
- Høyre støtter røykeloven
- Høyre tok initiativet til tvungen kvinnerepresentasjon i private aksjeselskapers styrever
- Høyre støtter bioteknologiloven, som legger store begrensinger på viktig forskning
- Høyre er imot at det skal være mulig å tjene penger på skoledrift
- Høyre er tilhenger av barskognvern
- Høyre støtter obligatoriske tjenstepensjoner
- Høyre gikk inn for en økning av merverdiavgiften
- Høyre mener at prinsipielt sett bør skattenivået være på ca 50%

DLF på YouTube:



DLF legger ut egenproduserte videoer på YouTube. Kanalnavnet vårt er “stemdlf”.

Hva er gullstandarden?



At en pengeutsteder følger en gullstandard betyr at pengeutstederen opprettholder pengenes verdi målt i gullvekt. Han kan f.eks. erklære at pengene kan veksles inn i gull, f.eks. at 900 dollar kan veksles inn i en unse gull.

Under en gullstandard vil derfor pengene ha en fast verdi.

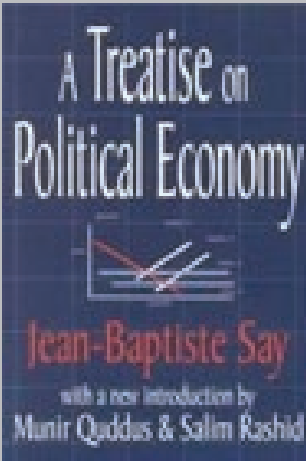
Slik er det ikke i dag, hvor staten via sentralbanken og finansdepartementet kan manipulere pengeverdien etter eget forgodtbefinnende, som regel slik at pengeverdien redusers. Redusert pengeverdi vil vi alle oppleve som en generell prisstigning, noe som ofte kalles inflasjon.

Liberales tenkere: Jean-Baptiste Say



Jean-Baptiste Say (1767-1832) er den økonom som i størst grad har

forstått hvordan verdiskapning, handel og velstand oppstår og koordineres i et fritt samfunn. Hans klassiker fra 1803, A Treatise on Political Economy, er fortsatt den beste grundige innføringsbok i økonomisk teori som er skrevet. Den er ikke feilfri, men feilene er få, og essensielt sett er den teorien han legger frem helt korrekt. Hvor god Says forståelse av økonomi er kan man få et inntrykk av ved å se på de tre kappittelinnledningene i boken: Book I Of the Production of Wealth, Book II Of the Distribution of Wealth, Book III Of the Consumption of Wealth.



Å ha en forståelse av hovedelementene i denne boken er en nødvendig forutsetning for å forstå hvordan økonomien i et fritt marked fungerer.

Det er ettergivenhet overfor kriminelle, ikke innvandring, som er problemet

Av Vegard Martinsen
Leder i Det Liberale Folkepartiet

Unge menn med innvandrerbakgrunn er sterkt overrepresentert blant dem som begår grov voldskriminalitet i Norge. Alle partiene på Stortinget har nå oppdaget dette, og de kommer med forslag som er ment å redusere problemet - utvisning av kriminelle innvandrere, bortfall av statsborgerskap, mer vekt på integreringstiltak, etc. - men ingen av disse forslagene vil gjøre noe som helst for å løse problemene. Noen av disse forslagene er umoralske, og noen av dem er endog ulovlige.

Etter DLFs syn er problemet skapt av den innvandringspolitikken som har blitt fulgt, og som det har vært tverrpolitisk enighet om.

DLF er tilhenger av fri innvandring: alle som ønsker å komme hit for å

arbeide er velkomne. Disse innvandrerne forlater fattigdom og/eller politisk undertrykkelse, og ønsker å skape seg en bedre fremtid i Norge. Dette er et gode både for dem og for Norge.

Det som har forårsaket problemene er at ordninger politikere har innført dels medfører at feil type mennesker kommer til Norge, og dels setter hindringer i veien for innvandrenes integrering i det norske samfunn.

Hvilke tiltak tenker vi på?

- * Offentlige støtteordninger til innvandrere
- * Forbudet mot narkotika
- * At kriminelle ikke settes i fengsel
- * Hindringer i form av skatt/byråkrati etc. mht. muligheten for bedrifter til å ansette og si opp folk.

Offentlige støtteordninger innebærer at enkelte innvandrere kommer hit for å snylte på norske skattebetalere.

Forbudet mot narkotika medfører høye priser og store fortjenestemuligheter for kriminelle - legalisering av narkotika vil fjerne denne farlige veien til raske penger.

At kriminelle ikke settes i fengsel: en av de mistenkte i forbindelse med det tragiske dobbeltdrapet på to dørvakter på utestedet Chez i Moss er ifølge VG 16/4-2002 “tidligere dømt for en rekke alvorlige voldsforbrytelser”. Denne mannen burde ikke ha vært på frifot.

Byråkrati etc. i forbindelse med arbeidsforhold: krav fra det offentlige om attester, arbeidstillatelser, feriepenger, arbeidsgiveravgift, og restriksjoner på muligheten for bedriften til å si opp ansatte som

ikke fungerer gjør at arbeidsgivere blir forsiktige med å ansette folk, og spesielt folk med en annen bakgrunn - dette gjør at innvandrere blir stengt ute fra arbeidslivet og at integreringen blir mye vanskeligere.

DLFs syn er at løsningen på problemene er: Legaliser narkotika, fjern offentlige støtteordninger til innvandrere, sett kriminelle i fengsel, og fjern alle offentlige restriksjoner på bedrifters muligheter til å ansette og si opp folk.

Dette er den reelle løsningen. De andre partiene kommer nå til å gå inn for tiltak med samme intensjon - å redusere kriminaliteten begått av innvandrere - men ingen av disse komme til i å ha den tilsiktede effekt, de vil bare gjøre problemene enda større.

Regjeringen og næringslivet

Av Petter Sandstad
Finanspolitisk talsmann i Det Liberale Folkepartiet

Denne kommentaren, som ble publisert på DLFs hjemmeside i forbindelse med et tidligere budsjettforslag, inneholder noen prinispielle betraktninger som fortsatt er like aktuelle.

I dag legger finansminister Kristin Halvorsen frem den nye regjeringens forslag til statsbudsjett. Vi vil kommentere dette etter at vi har fått satt oss inn i det, men vi regner med at det vil inneholde en rekke forslag som vil være sterkt negative for norsk næringsliv, og at budsjettet derfor vil være skadelig for velstanden i Norge.

Det er allerede kommet forslag som viser at den nye regjeringens politikk vil være skadelig; vi tenker på forslagene til endringer i Arbeidsmiljøloven. Regjeringene vil gjennomføre en rekke endringer i denne loven: de vil gjøre det vanskeligere for bedrifter å foreta midlertidige ansettelser, de vil redusere bruken av overtid (i hovedsak: fra i dag tillatte 310 timer per år til 200 timer per år, men reglene er svært kompliserte og vi vil ikke gå inn på detaljene her), og de vil styrke stillingsvernet.

Motivet for disse forslagene er å gjøre det bedre for ansatte, og på kort sikt vil slike forslag muligens være til fordel for de som allerede er ansatt. Men på kort sikt vil disse forslagene være sterkt negative for de mange som ikke har arbeid (forslaget

om redusert bruk av overtid vil selvsagt ikke angå de arbeidsløse). Og på lang sikt vil de være skadelige for alle.

Det er i dag vanskelig for bedrifter å si opp ansatte, og dette betyr at de er forsiktige med å ansette - dersom de ansetter feil person, så kan det være vanskelig å bli kvitt vedkommende og ansettelsen som skulle være noe positivt for bedriften blir isteden noe negativt. For å unngå slikt kvier bedriftene seg for å foreta nyansettelser, noe som både fører til øket arbeidsløshet, og til at bedriftene blir mindre produktive enn de ellers ville ha blitt.

For å komme utenom denne hindringen har bedrifter i betydelig grad benytte seg av midlertidige ansettelser, eller av personell fra vikarbyråer, og da har bedriftene kunnet “ansette” i større grad enn ellers. Men når regjeringen også vil redusere denne muligheten, vil enda flere bli stengt ute fra arbeidslivet.

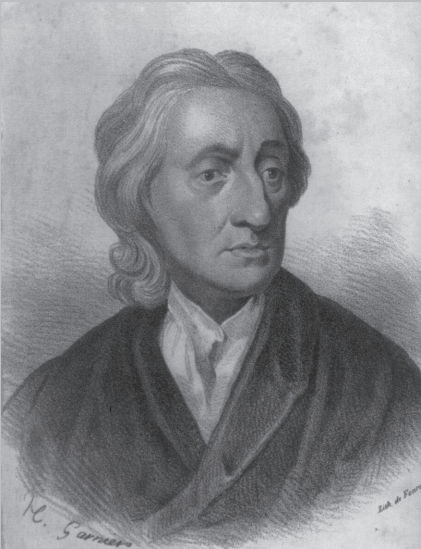
Muligheten til løse ansettelsesforhold er svært nyttig fordi den som nevnt vil føre til at bedrifter kan ansette uten å risikere å bli sittende med en person som gjør mer skade enn gavn, og fordi en slik ordning vil gjøre det lettere for personer som ikke er i arbeid å få en fot innenfor arbeidslivet - og det de arbeidsløse trenger er arbeid, ikke større trygder, som den nye regjeringen antagelig vil gi dem. Økede trygder vil passivisere mottakeren, samtidig som de er et resultat av økede skatter som tynger de som er igjen i ar-

beidslivet.

Grunnen til at bedriftene i så stor grad benytter overtid kommer dels av at bedriften er forsiktig med å ansette nye folk, og derfor bruker de som allerede er ansatt i større grad. Dersom det hadde vært enkelt for bedrifter å ansette og så evt. kvitte seg med uegnede ansatte, ville bruken av overtid gått ned. Så bestemmelsen om redusert bruk av overtid vil kun føre til at produksjonen går ned, og i liten grad ha den effekt som regjeringen ønsker, nemlig at overtidsbruken erstattes av nyansatte.

Som sagt vil pålegget om redusert bruk av overtid føre til at produksjonen går ned, og dette vil spesielt ramme den nye regjeringens løfter om flere barnehaveplasser. For å øke antallet barnehaveplasser kraftig, slik spesielt SV har lovet, må det bygges flere barnehaver. Men når entreprenørene ikke får bruke så mye overtid som hittil, vil det bli svært vanskelig å få bygget de barnehavene som løftene sier må bygges. Så her gjør regjeringen det vanskelig for seg selv. Men hadde det vært så vel at regjeringen kun gjør det vanskelig for seg selv, så ville det har vært bra. Det som er ille er at regjeringen gjør det vanskelig for næringslivet, og dermed for alle i Norge - for de som er i arbeid, for de som er arbeidsløse, og for de som har behov for alle typer av varer og tjenester. Så den nye regjeringens økonomiske politikk vil føre til en redusert levestandard for alle.

Liberales tenkere: John Locke



John Locke (1632-1704) regnes som en av den engelske empirismens grunnleggere, men hans største betydning er som skaperen av teorien om individers rettigheter. Han hevdet ethvert individ har rettigheter som ikke engang kongen har rett til å krenke, og at befolkningen har rett til å gjøre opprør dersom styret blir undertrykkende. Locke hevdet at individer etablerer eiendomsrett til et ueiet område ved å blande sitt arbeid med det. Kun en sikker eiendomsrett kan gi frihet. Han hadde stor innflydelse på de amerikanske grunnlovededrene, og det er Locke som er opphavet til innholdet i følgende formulering fra Thomas Jefferson: ” «Vi anser følgende sannheter for å være selvinnlýsende: Alle mennesker er skapt like, de er av sin Skaper utstyrt med visse ukrenkelige rettigheter, blant disse er retten til liv, frihet, og retten til å søke etter lykken. For å sikre disse rettighetene er statsmakten opprettet . . . ».

Teorien om individers rettigheter var (og er) er meget radikal, og boken den ble fremsatt i ble utgitt anonymt. Locke måtte i mange år bo i landflyktighet i Holland. Han er den mest innflydelsesrike politiske tenker etter Karl Marx.

«- Kampen mot narkotika har feilet»

Av Vegard Martinsen
Leder i Det Liberale Folkepartiet

To tidligere, store oppslag i hhv Aftenposten og Dagbladet bekrefter det som DLF har sagt i alle år: «Kampen mot narkotika har feilet og bør avsluttes; den skaper langt større problemer enn den løser».

Aftenposten skrev følgende: “Krigen mot narkotika kan ikke vinnes, men en kan redusere bruken ved å avkriminalisere narkotika. I tillegg styrke hjelpeapparatet. Det mener en internasjonal høynivågruppe der Thorvald Stoltenberg har vært medlem.

–Slutt med kriminalisering, marginalisering og stigmatisering av folk som bruker narkotika, men som ikke skader andre. Dette er den mest kontroversielle formuleringen i en rapport utarbeidet av The Global Commission on drugs, en meget topptung gruppe av så vel tidligere som nåværende toppolitikere, forretningsfolk og forfattere. Den overleveres FNs generalsekretær Ban Ki-moon her i New York fredag.

Målet er å endre FNs og nasjonenes holdning til narkotika.

Rapporten slår fast at den globale krigen mot narkotika har vært mislykket. I perioden 1998–2008 økte verdens konsum av kokain og opiater med henholdsvis 27 og 34,5 prosent.

–Den globale kamp mot narkotika har feilet, med forferdelige konsekvenser for individer og samfunn rundt. Hele 50 år etter vedtagelsen av FNs konvensjon mot narkotika og 40 år etter at USAs president Richard Nixon lanserte amerikanske myndigheters krig mot narkotika, er det et påtrengende behov for grunnleggende reformer i nasjonal og internasjonal narkotikapolitikk, heter det i kommisjonens rapport.

Tidligere utenriksminister Thorvald Stoltenberg er medlem av gruppen.

Narkosjef

For ett år siden ledet han en arbeidsgruppe som la frem forslag til endringer av norsk narkotikapolitikk. Thorvald Stoltenbergs yngste datter Ninni, som selv har vært narkoman, har også vært en viktig pådriver for å endringer i norsk narkotikapolitikk.

Stoltenberg-utvalget var ikke på langt nær så radikale i sine konklusjoner som denne internasjonale gruppen.

–Nå skal Regjeringen legge frem en stortingsmelding om narkotikapolitikken. Hvilke to rapporter bør de støtte seg mest til?

–Stoltenberg-utvalgets rapport, fordi den var bredt sammensatt. Mitt håp er at vi skal gå denne retningen som denne internasjonale rapporten peker ut, men det vil være galt at dette skal vi ta denne isteden.

Denne internasjonale rapporten ligger langt foran utviklingen. Jeg ser på meg selv som en slags pressgruppe, sier Thorvald Stoltenberg.

–Men tror du at vi kommer dit at narkotikabruk avkriminaliseres?

–Jeg håper det, og du vet, alle mine håp pleier å gå i oppfyllelse, smiler han.

Narkotikaondet er forsøkt bekjempet med strenge fengselsstraffer og høye bøter for dem som solgte eller brukte narkotika. Håpet var at dette skulle virke avskrekkende på nye potensielle brukere.

Slik er ikke virkeligheten, ifølge denne rapporten. I land med en streng narkotikapolitikk finner man flere narkomane og narkotikarelaterte problemer enn i de landene som har lavere strafferammer. Denne internasjonale gruppen konkluderer også med at land som har gått langt i å avkriminalisere og/eller senke straffene ikke har opplevd en økning i antallet narkomane, noe mange i utgangspunktet hadde fryktet. Portugal ble fremhevet som et godt eksempel.

Kritiserer USA

Narkotikapolitikk er kontroversielt. Under gårtdagens fremleggelse ble USAs 40-årige krig mot narkotika kritisert. Ikke minst at USA sammen med en rekke fundamentalistiske land, i FN stanser endringer av verdensorganisasjo-

nens narkotikapolitikk.

Det hvite hus var da også raskt ute med å avvise rapportens konklusjoner, særlig avkriminalisering. Som kommisjonens leder, Brasils tidligere president Fernando Henrique Cardoso, understreket ikke betydde legalisering.

USA er verdens største marked for narkotika.

–Det var ikke uventet, men uklokt, er Stoltenbergs kommentar til at kommisjonens leder, støttet av Colombia tidligere president, Cèsar Gaviria gikk til frontalangrep på USAs narkotikapolitikk. –Slik får bare USA ned i skyttergravene. Vi må ha USA med, sier den tidligere norske utenriksministeren”. (sitat slutt)

Vi siterer fra punktet om narkotika i vårt program: «Dagens lovforbud mot narkotika har på ingen måte forhindret at mange mennesker likevel bruker narkotika. Samtidig har forbudet ført til en økning i reell kriminalitet: de som ønsker å bruke narkotika må ofte begå reell kriminalitet for å finansiere sitt narkoforbruk; narkotikaforbudet medfører jo at prisene på narkotika er svært høye. Vårt primære syn er dog at voksne mennesker har rett til selv å bestemme hvilke rusmidler de vil bruke. DLF går derfor inn for en de-kriminalisering av all narkotikavirksomhet.»

Er det riktig at noen kan tjene penger på aksjer, er ikke det bare å flytte penger rundt?

Å investere i aksjer betyr at man satser penger på at produksjonen i den bedriften man kjøper aksjer i er nyttig. Muligheten til å kjøpe og selge aksjer fritt betyr at penger flyttes fra bedrifter som produserer ting som det er lite behov for og over til bedrifter som produserer ting det er stort behov for.

Mao. et fritt aksjemarked sørger for at ressurser flyttes dit hvor det er størst behov for dem.



Hjemmeside:



DLFs webside, stemdlf.no, er stedet der du finner utfyllende informasjon om DLF. Her finner du våre programmer, enkle svar på ofte stille spørsmål, våre alternative statsbudsjetter, daglige nyhetskommentarer om aktuelle saker helt tilbake til 2002, liberalistiske videoer både produsert av DLF og andre og et aktivt forum hvor DLFs medlemmer debatterer med alle som måtte ønske det.

Alt fra liberalistiske videoer til landsmøtetaler finner du også på dlftv.no.

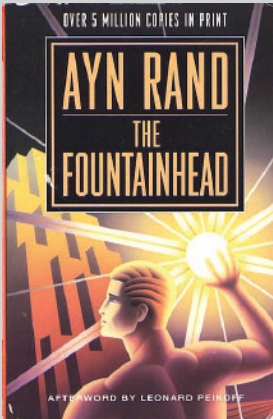


Liberalistisk ungdom har sin hjemmeside på liberalistiskungdom.no.

Anbefalte bøker:

Ayn Rand

The Fountainhead/
Kildens utpring



Denne boken, med rette kalt individualismens bibel, viser at man bør være rasjonell og følge sin visjon, og ikke gi etter for konformitetspresset andre mennesker utsetter en for. Boken sier også at man må ha frihet for å kunne leve som et menneske.

Vil det i et fritt samfunn bli monopoler som kan styre prisene?

Et monopol er ifølge ordnett.no et selskap som staten har gitt en “enerett til å utøve en bestemt økonomisk virksomhet”. En slik rett vil ingen sel-

skaper kunne få i et fritt samfunn da dette er i strid med rettighetene til de andre borgerne. Det er borgernes rett å tilby varer og tjenester på markedet. Kun i et samfunn hvor staten krenker individers rettigheter kan man ha monopoler – i dag har vi f.eks. Vinmonopolet og Posten, som begge er statlige monopoler

som staten har bestemt at det er forbudt å konkurrere med.

Hvis det er slik at et selskap har klart å utkonkurrere alle andre innen samme bransje, så er ikke dette et monopol. For at et selskap skal ha monopol må de ha enerett, gitt av staten, og staten i et fritt samfunn vil ikke gi noen en slik rett.

Liberalistisk quiz

1. Hvem regner DLF som den første DLFer?

- ☐ Søren Jaabeck.
- ☐ Kåre Willoch.
- ☐ Anders Lange.

2. Hvilken politisk ideologi forfekter DLF?

- ☐ Konservatisme.
- ☐ Liberalisme.
- ☐ Sosialisme.

3. Hva er Hollandsk syke?

- ☐ En sykdom du pådrar deg i Amsterdam.
- ☐ Massiv ekspansjon av offentlig sektor med følgende avindustrialisering.
- ☐ Allergi mot tullpaner.

4. Hva mener DLF må gjøres med piratproblematikken utenfor Somalia?

- ☐ Betale løsepenger og øke uhjelpen.
- ☐ Øke den militære tilstedeværelsen på havet utenfor Somalia.
- ☐ Eliminere piratenes baser på land.

Lever svar på DLFs valgbod eller send svar til dlf@stemdlf.no. Hver uke i valgkampen vil en vinner motta et eks av Kildens utspring av Ayn Rand.

Bli medlem i DLF!

☐ Jeg vil bli medlem i DLF. Kr. 200/år.
(Vårt medlemsblad LIBERAL er inkludert.)

☐ Jeg vil kun abonnere på LIBERAL. Kr. 140/år.

Det Liberale Folkepartiet, Postboks 510 Sentrum, 0105 Oslo

Navn:

Adresse:

Telefon:

E-post: